

УДК 316.42

**Отношение вузовских преподавателей к использованию цифровых технологий:  
социологический анализ****Бурганова Л.А.**

Доктор социологических наук, профессор кафедры государственного, муниципального управления и социологии Казанского национального исследовательского технологического университета

**Юрьева О.В.**

Кандидат социологических наук, доцент кафедры управления человеческими ресурсами Казанского (Приволжского) федерального университет

*В статье анализируются проблемы цифровой трансформации высшего образования. Дается характеристика технократической модели цифровизации образования, внедрение которой имело своим результатом оцифрованное администрирование.*

*Приведены результаты авторского социологического исследования «Отношение преподавателей к цифровизации образования», осуществленного на базе Казанского федерального университета. Используемые преподавателями цифровые технологии преимущественно ориентированы на поддержку их собственных усилий по планированию учебного материала, обеспечение большей наглядности читаемых курсов, совершенствование контроля в процессе обучения. Практически не используются технологии интерактивного обучения.*

*Ключевые слова: цифровизация высшего образования, технократическая модель цифровизации образования, оцифрованное администрирование, цифровые технологии обучения, коммуникативные учебные инструменты, установка на использование цифровых технологий обучения, проблемы применения цифровых технологий.*

Перспективы высшего образования сегодня напрямую связываются с процессами его цифровизации, что соответствует глобальному тренду перехода к цифровому обществу и цифровой экономике. Характер и результаты этого процесса во многом зависят от нашей способности осознать смысл и глубинные последствия происходящей на наших глазах четвертой революции, дать своевременную оценку сопутствующих ей социальных угроз и рисков.

Ключевой проблемой перехода к цифровизации высшего образования в российских университетах, на наш взгляд, является акцент на технократической модели ее реализации и недооценка социокультур-

ной ее составляющей. Риски технократического подхода – сведение данного процесса к простой «оцифровке», то есть передаче информации с помощью цифровых устройств, к переходу к эре больших данных и основанных на них интеллектуальных технологиях. Разумеется, технологический аспект цифровизации ключевой и его нельзя недооценивать, поскольку на его базе создаются новые платформы для обучения. В ближайшей перспективе осуществится перевод в цифровой формат всех учебно-методических материалов, будут созданы на их основе общедоступные базы знаний. Уже появились возможности для широкого применения

массовых открытых образовательных курсов и максимального переноса учебного процесса в глобальную сеть. Для организации обучения используются мобильные и облачные технологии, к управлению учебным процессом привлекаются технологии *web 3.0*, технологии обработки больших объемов данных (*Big Data*).

Вместе с тем надо признать, что инновационные образовательные технологии не сводятся к использованию цифровых устройств. Цифровые технологии, реализуемые в режиме онлайн через такие платформы, как интернет, мобильные и сенсорные сети, помогают решить важнейшую задачу по созданию новой модели образования, в основе которой гибкость образовательных траекторий, их индивидуализация, акцент на повышении творческого характера обучения [1]. Инновационные ИКТ способствуют формированию у будущего специалиста навыков самообучения, самоорганизации, самоконтроля, самостоятельного поиска и анализа необходимой информации, постоянного обмена идеями. Речь идет о новой парадигме образования, основанной на сотрудничестве преподавателей и студентов, на базе которой повышается результативность обучения, формируются такие актуальные компетенции специалиста, как интеллектуальные (навыки аналитического, критического, творческого, гибкого мышления), коммуникативные (способность работать в командах, в том числе международных, межпрофессиональных) и пр.

Цифровизация вызывает далеко не однозначные социальные и культурные последствия для всей системы образования. Некоторые из них воспринимаются экспертами, в частности, исследователями Федерального института развития образования РАНХиГС как риски, которые могут привести к дегуманизации образования как социального института [2]. Возможно, нам пока даже трудно представить весь комплекс этих проблем и рисков, поэтому важно заниматься их прогнозированием.

Известный эксперт в области ИТ-безопасности Н.И. Касперская в своем выступлении на Парламентских слушаниях в Государственной Думе (март 2018 г.) обозначила достаточно широкий список вероятных рисков в сфере образования в результате его цифровизации, среди которых мы бы акцентировали следующие: *трансформация модели специалиста*, которых готовят вузы (потеря базовых когнитивных компетенций (письмо, расчет, чтение, логика), изменение требований к квалификации, уход от фундаментальности подготовки, поскольку экономика все меньше формирует заказ на «интеллектуального» специалиста, отдавая предпочтение его технологическому образу; *изменение модели преподавателя* (возрастание требований к его психологическим качествам, поскольку его роль приобретает «публичный» характер, а также сокращение

его численности в целом; *изменение /перераспределение функций администрации вузов и преподавателей* и на этой основе рост конфликтности в вузе [3].

Согласимся с общим выводом эксперта о негативном влиянии всех обозначенных рисков на качество обучения. Вместе с тем подвергнем сомнению его прогноз о риске «утечки» талантливой молодежи и преподавателей за границу. Этот вывод можно распространить, пожалуй, только на преподавателей, участвующих в подготовке специалистов в высокотехнологичных секторах экономики. На наш взгляд, гораздо больше угрожает системе образования не риск «утечки мозгов» за границу, а внутренняя эмиграция преподавательского сословия в другие сферы занятости вследствие снижения привлекательности данного вида деятельности. И как результат – сокращение удельного веса молодых преподавателей и повышение доли пожилых сотрудников. По данным В.Ф. Пугач, по всем должностным группам в вузах, включая преподавателей и ассистентов, наблюдается рост доли лиц старше 65 лет – одна треть преподавателей вузов сегодня представлена молодыми кадрами в возрасте до 39 лет, остальные две трети – старше 40 лет, при этом удельный вес преподавателей старше 65 лет составляет 17,7 % [4].

И российские, и зарубежные эксперты признают, что важнейшим результатом цифровизации высшего образования пока является оцифрованное администрирование, то есть применение технологичных инструментов в основном для организации контроля над деятельностью преподавателей [5; 6]. На этой основе происходит усиление бюрократизации управления и ограничение университетской автономии. И это обстоятельство, на наш взгляд, еще более усугубляет риск, связанный с падением престижа преподавательского труда и оттоком молодых кадров из вузов.

Внедрение цифровых технологий в процесс обучения характеризуется несистемным характером, оно практически лишено поддержки со стороны администрации, поскольку отсутствуют серьезные инвестиции на приобретение и внедрение инновационных образовательных технологий, на повышение цифровой компетенции преподавателей. Последнее обстоятельство становится ключевым по своей значимости, ибо общей предпосылкой цифровизации обучения является осознание острой необходимости в использовании ИКТ со стороны самих субъектов образования, восприятие их как главного, приоритетного способа повышения эффективности процесса обучения.

Конечно, нельзя не признать, что за последние годы в России сформировалось новое поколение вузовских преподавателей, которые владеют современными знаниями и навыками использования ИКТ при удовлетворении своих общежитейских и профессиональных интересов. Но каков масштаб

применения цифровых технологий в профессиональной практике педагогов? Важно изучить, как обстоит дело с использованием самими преподавателями цифровых технологий в обучении? На какие ИКТ они опираются и с какими проблемами в их применении они сталкиваются?

Ответ на эти вопросы мы попытались получить, изучив данную ситуацию на примере Казанского (Приволжского) федерального университета. В феврале 2020 г. нами было проведено социологическое исследование в форме анкетного опроса преподавателей ( $n = 72$ ) с применением *Google* форм. Все преподаватели, принявшие участие в опросе, являются штатными сотрудниками университета; среди опрошенных: 6 % – профессора, 76 % – доценты, 12 % – старшие преподаватели, 6 % – ассистенты, 89 % опрошенных имеют научную степень, без степени – 11 %; 58 % респондентов представлены женщинами и 42 % мужчинами; возраст респондентов от 27 до 52 лет, самая крупная группа среди них – педагоги в возрасте от 30 до 35 лет. (17,6 %).

Результаты исследования показывают, что преподаватели пока не овладели всеми преимуществами, предоставляемыми цифровыми технологиями, и многие из них с трудом перенимают новые стратегии обучения. Было обнаружено, что, несмотря на то, что большинство респондентов (64,7 %) положительно относятся к переходу на цифровое образование, они пока не готовы применять ИКТ на регулярной основе (только 35,3 % часто используют цифровые инструменты). Используемые технологии обучения в основном ограничиваются презентациями (82,4 %) и видеуроками (29,4 %). Информационные технологии контроля знаний представлены преимущественно компьютерными тестами (47 %) или *MOODLE* (29,4 %).

Эти данные вполне коррелируют с оценкой преподавателями своей готовности к переходу на цифровое обучение: 41,2 % опрошенных оценили ее на «отлично», на «хорошо» – 17,6 %, на «удовлетворительно» – 35,3 %.

Что касается готовности студентов к обучению с использованием ИКТ, то преподаватели оценивают ее гораздо ниже: 29,4 % определяют ее как «удовлетворительную», 23,5 % – как «хорошую» и «отличную».

Наши преподаватели, имея свободный доступ к Интернету (64,7 % опрошенных в среднем 60-120 минут используют смартфон или другой гаджет), на обмен информацией со студентами посредством электронной почты или системы *WhatsApp* тратят чуть меньше половины этого времени (41,2 % опрошенных). Это свидетельствует о том, что коммуникативные учебные инструменты постепенно становятся привычной практикой.

Результаты исследования показывают, что хотя среди преподавателей преобладает в целом положи-

тельная установка на использование цифровых технологий обучения, в действительности они видят их преимущества пока лишь в более гибкой организации учебного процесса, а также в удобстве пользования информацией, ее большей доступности – такова позиция 58,8 % респондентов.

И начинающие, и более опытные преподаватели отметили в качестве проблем применения цифровых технологий прежде всего трудности, связанные с материально-техническим оснащением аудиторий (53 %) и своей загруженностью, дефицитом времени на их освоение и применение. Практически все респонденты признают, что они не до конца используют все возможности применения цифровых технологий в обучении студентов, отметив, кроме выше указанных, и такие проблемы, как сложность адаптации ряда дисциплин к цифровому формату, отсутствие программного обеспечения, слабую информированность педагогов о возможностях вуза по материально-техническому обеспечению читаемых курсов.

Как видно из опроса, преподаватели пока используют ограниченное количество цифровых технологий, преимущественно ориентированных на поддержку их собственных усилий по планированию учебного материала и его загрузку, обеспечение большей наглядности читаемых курсов, совершенствование контроля в процессе обучения. Практически не используются технологии интерактивного обучения, ориентированные на совершенствование коммуникаций со студентами, обеспечения механизма обратной связи, развития их самостоятельной деятельности, творческих способностей. Требуются дальнейшие исследования данной проблемы, в частности, выявление специфики отношения студентов к цифровизации образования.

#### Литература:

1. Иванова Н.И., Кукушкина О.Ю. Социализация личности в цифровой среде // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2017» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс]. – М.: МАКС Пресс, 2017.
2. Неочевидные риски цифровизации: куда движется образование. Социальный навигатор // РИА новости. – URL: <https://sn.ria.ru/20191211/1562209433.html> (дата обращения: 08.01.2020).

3. Касперская Н.И. Цифровая экономика и риски цифровой колонизации: развернутые тезисы выступления на парламентских слушаниях в Государственной Думе. Информационный портал семейной политики. – URL: [https://ivan4.ru/news/traditsionnye\\_semeynye\\_tsennosti/the\\_digital\\_economy\\_and\\_the\\_risks\\_of\\_digital\\_colonization\\_n\\_k\\_kasperskaya\\_developed\\_theses\\_of\\_the\\_spee](https://ivan4.ru/news/traditsionnye_semeynye_tsennosti/the_digital_economy_and_the_risks_of_digital_colonization_n_k_kasperskaya_developed_theses_of_the_spee) (дата обращения: 20.12.2019).
4. Пугач В.Ф. Возраст преподавателей в российских вузах: в чем проблема? // Высшее образование в России. – 2017. – № 208 (1). – С. 47-55.
5. Тульчинский Г.Л. Цифровая цивилизация: вызовы и трансформации современности // Философские науки. – 2017. – № 6. – С. 121-136.
6. Selwyn N. Minding our language: Why education and technology is full of bullshit... and what might be done about it // Learning, Media and Technology. – 2016. – № 41 (3). – P. 437-443. – URL: <https://doi.org/10.1080/17439884.2015.1012523> (дата обращения: 21.12.2019).

### **Attitude of Higher Educational Teachers to the Usage of Digital Technologies: Sociological Analysis**

*Burganova L.A.*

*Kazan National Research Technological University*

*Yurieva O.V.*

*Kazan (Volga Region) Federal University*

*The article analyzes the problems of digital transformation in higher education. The characteristic of the technocratic model of digitalization of education is given — its implementation resulted in digitized administration.*

*The results of the author's sociological study “The attitude of teachers to the digitalization of education”, carried out on the basis of Kazan Federal University, are presented. The digital technologies used by teachers are mainly focused on supporting their own efforts to plan and download educational material, to provide greater visibility of the courses taught, and to improve control in the learning process. Virtually no interactive learning technology is used.*

*Key words: digitalization of higher education, technocratic model of digitalization of education, digital administration, digital teaching technologies, communicative teaching tools, purpose on the usage of digital teaching technologies, problems of using digital technologies.*

