

УДК 316.4; 355.01; 338.48

Ревитализация средствами выездного туризма социального лица Войны и Победы



Беляев В.А.

Доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии, политологии и менеджмента Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ

Мальшева Е.В.

Кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии, политологии и менеджмента Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ



Сибяева Г.Р.

Кандидат экономических наук, доцент кафедры информатики и информационно-управляющих систем Казанского государственного энергетического университета

В статье раскрывается роль социальных эвфункций выездного (внешнего) туризма (прежде всего коммуникации людей с разным менталитетом) и его дисфункций (дискредитация вклада СССР в победу в силу господства на Западе исторического ревизионизма). Обосновывается необходимость информационного обеспечения туристов по вопросам причин и предпосылок Великой Войны и ее социального характера. Доказывается, что выездной туризм превращается в основной коммуникатор между странами и людьми с разным историческим прошлым, национальными особенностями и нравственными ценностями. Авторы считают такой туризм каналом не просто восстановления исторической правды о Войне, но и связи туристов и местных жителей горизонтальной сетью взаимоотношений, не зависящих от текущей политики.

Ключевые слова: выездной туризм, эвфункции и дисфункции туризма, функция коммуникации, фальсификации Великой Отечественной войны, причины Войны, ее социальный характер и социальные последствия.

Туризм подразделяется на выездной и внутренний по географическому вектору и на развлекательный и тематический по содержанию. В выездном тематическом туризме (когда турпакеты сопровождаются экскурсиями по историческим местам) российские туристы подвергаются однозначной информационной (и часто дезинформационной)

обработке, но и сами несут с собой определенные компоненты нашего социально-нравственного менталитета. Встают вопросы о том, чья информация и знания глубже воздействуют на людей (туристов и местных жителей), какова цель такого туризма и какие технологии и возможности в турфирмах необходимы для оптимизации такого взаимодействия.

Это приобретает особую важность в связи с приближением 75-летия Великой Победы, поскольку актуальность анализа и пропаганды вклада в нее советских народов и их союзников через любые каналы, источники и средства резко возрастает. Особенно злободневной задача раскрытия данного вклада становится в условиях фактического господства в средствах массовой коммуникации и информации, в шоу-бизнесе и даже в системе образования в России тотальной фальсификации всех вопросов, связанных с Великой Отечественной войной. Началось это не сейчас, а сразу после Войны, когда западные страны объявили главным врагом Советский Союз, расширивший зону своего влияния благодаря победе над нацистской Германией. Именно тогда Х. Арндт, К. Фридрих, З. Бжезинский, Ф. Хайек и другие разработали концепцию «тоталитаризма», в которой фактически приравнивали СССР к фашистским государствам. Вместе с тем в то время было трудно полностью отрицать решающий вклад нашей страны в Победу в силу наличия решения Ялтинской и Потсдамской конференций и Нюрнбергского трибунала. Тогда большинство населения в Европе признавало по всем опросам главную роль СССР в уничтожении фашизма. Когда же постепенно уходит из жизни военное поколение и распался Советский Союз, тогда резко сузилась зона российского влияния в мире – от числа говорящих на русском языке и знающих российскую культуру до приближения НАТО к границам России. В этих условиях Россия потерпела идеологическое и информационное поражение, и теперь большинство населения Европы убеждено в решающем вкладе стран Запада в Победу. Важную роль в борьбе против такого исторического ревизионизма способен сыграть туризм. Вместе с тем социальная реальность такова, что целый ряд социальных дисфункций выездного туризма начинает минимизировать воздействие его эвфункций.

Необходимо пояснить, что *явные* функции выездного туризма, призванные решать позитивные для общества и отдельных людей задачи, включают блоки социокультурных и социоэкономических функций. К *социально-экономическим* функциям туризма относятся: функция формирования более длительных и содержательных досуговых практик, удовлетворяющих потребность в рекреации; функция обеспечения занятости населения в местах локации туристских путешествий; функция развития качества жизни как потребителей туруслуг, так и населения принимающих стран. *Социокультурные* функции выездного туризма включают: гносеологическую функцию; коммуникативно-социализирующую функцию; культурную функцию; оздоровительную и спортивную функции. *Латентные* же функции являются частью эвфункциями, частью – дисфункциями (среди последних можно выделить не только функции деиндустриализации, демонстративного потребле-

ния, развития девиантности в условиях социальной анонимности, но и функцию формирования образа отдельных мест туристской локации с наделением их привлекательными симулякрами, и функцию смешения разных культур, нравов, понижающую планку культурных табу). Такие дисфункции вступают не в перекрестный конфликт с эвфункциями, а иногда деформируют последние.

В связи с этим встает ряд вопросов, имеющих социальный характер для каждого из 45330 россиян, побывавших в 2019 г. [1] в турпоездках за рубежом. Почему не только Литва, Польша, Швеция и Турция, страдающие «фантомной болью» потери статуса европейской державы из-за России, но и весь «коллективный Запад» и обслуживающие их российские либералы острие своих идеологических диверсий направляют именно на этот период жизни нашей страны? Почему и интерес нашего общества к Великой Отечественной войне стал столь пристальным и страстным, породив социальный феномен «Бессмертного полка», почему российские туристы за рубежом так часто поют песни военных лет, а многие лишь там осознают свою принадлежность к российской цивилизации? Дело в том, что после дискредитации 7 ноября – дня Великой Октябрьской революции, искажения смысла праздников 23 февраля и 8 марта в России не осталось больше ритуалов и святынь, объединяющих народ в единое целое, кроме русского языка и искусства. А без таких ориентиров народ не может быть единым, не в состоянии понять, откуда он, кто он и куда он идет.

Это касается любого народа на Земле. В аграрном обществе роль господствующей идеологии исполняла религия. По мере индустриализации и секуляризации обществ консолидирующую роль традиционных религий стала выполнять так называемая гражданская религия, включающая национальные (т.е. государственные) символы и ритуалы. Термин «гражданская религия» ввел Ж.-Ж. Руссо в «Общественном договоре» в 1762 г. [2], а разработал Э. Дюркгейм в «Элементарных формах религиозной жизни» в 1912 г. [3]. Гражданская религия охватывает убеждения, символы, ритуалы и институты, легитимирующие социальную систему и объединяющие людей вокруг общих политических целей. Особенно остро необходимость гражданской религии стоит в многосоставных (сложных) обществах, имеющих разнородные части, много этносов и конфессий. Так, Р. Белла обосновывает идею о том, что гражданская религия США состоит из элементов иудейско-христианской традиции, основанной на индивидуализме; из событий национальной драмы (смерть Линкольна и гражданская война); из ценностей Конституции; из светских ритуалов и символов (флаг, церемонии в День памяти павших и 4-го июля) [4]. Дело в том, что в США, где этнический и культурный плюрализм ставят проблему

социального сплочения, гражданская религия формирует сильное чувство патриотизма и «американской мечты». В России опора на идеи «православия, самодержавия и народности» в конечном итоге не смогла удержать единство страны, также как ориентация на ценности «мир, труд, свобода, равенство, братство и счастье всех народов» не спасла целостность СССР. Некоторые ориентиры, оставшиеся от СССР, типа полета Ю. Гагарина, тоже являются производными от единственного, скрепляющего народ воедино убеждения в том, что он является народом-победителем.

Обозначение Великой Победы в виде важнейшего элемента «гражданской религии» никак не снижает ее значения и не подвергает сомнению решающую роль Советского Союза и, прежде всего, российского народа (как и иных участников антигитлеровской коалиции) в ее достижении. Такое обозначение позволяет лишь принять роль Великой Победы как одного из немногих оставшихся факторов, скрепляющих российское общество воедино, показывающих генезис последнего и перспективы его развития. Именно этим центростремительным эффектом объясняется и отказ властей стран Восточной Европы, входивших в советскую зону влияния, и постсоветских государств от признания значения Великой Победы и их стремление к ревизии истории – для обоснования своей независимости и дистанцирования от РФ (не говоря уже о том, что ряду союзников Гитлера сложно праздновать День Победы).

Без «мировоззрения Победы», без возврата нашей стране имиджа основного победителя не только не будет возможности сохранения единства России и привлечения к ней союзников, но и в мировой истории Россия останется аутсайдером и провокатором Второй мировой войны. Вот почему многокомпонентный характер «мировоззрения Победы» в РФ требует и комплексной трансляции его составных элементов по поколениям через самые разнообразные каналы – от кино и телевидения до уличной активности и туризма, а от россиян, путешествующих за рубеж, – передачи правдивых знаний о Войне населению зарубежных стран.

Это чрезвычайно сложная задача. Гносеологическая и социоэкономические функции выездного туризма должны включать не просто пополнение знаний о месте локации отдыха туристов, знакомство с природой, историей, культурой других стран, но и ориентацию (в рамках экскурсий) на поиск мест памяти наших Героев. В этом плане немаловажно сохранение существующих туристических маршрутов по местам боевой славы и исторической памяти, в частности, пользующегося популярностью у современных туристов маршрута с посещением Смоленска, Хатыни, Минска, Брестской крепости, Варшавского гетто, Освенцима, Военно-исторического музея в Дрездене и Берлина (советского военного

мемориала и памятника Воину-освободителю в Трептов-Парке, в Тиргартене, Рейхстага и Бранденбургских ворот). Такие же мемориалы имеются и в Австрии (в Вене на Шварценбергплатц), Франции, Италии, Болгарии (знаменитый «Алеша»), государствах, составляющих бывшую Югославию, и других странах (даже памятники в Льеже). Загрудняют реализацию этих эвфоний такие латентные функции туризма, как дисфункция «слепого» следования аксиологическим ориентациям, пропагандируемым принимающей страной, и весьма важная для борьбы за историческую правду дисфункция социальных последствий смешения разных культур, нравов, когда люди начинают ориентироваться на отсутствие запретов в культуре принимающей страны.

Исходя из этого, туристическая деятельность способна сыграть важную роль в восстановлении авторитета России, в частности, путем разоблачения фальсификаций о Великой Отечественной войне. Однако лишь в случае знания правды большинством туристов. Проанализируем лишь некоторые из навязываемых повсеместно мифов о Войне.

Проблема заключается в том, что патриотическая ценность туров на Украину, в Польшу, Прибалтику и в невовавшие страны Азии ныне практически равна нулю. Памятники нашим героям в ближнем зарубежье сохраняются лишь в Белоруссии, Молдавии, странах Средней Азии, Азербайджане и Армении, а в дальнем – в ряде стран Азии (Монголии, КНДР, КНР), в которые по разным причинам российские туристы ездят не столь массово. Более популярны туры в Грецию, Чехию, Черногорию, Сербию, другие южнославянские страны, а также в воевавшие на стороне Гитлера Словакию, Румынию, Венгрию, Болгарию, Италию, Австрию, ФРГ, Францию и другие. Во многих из них сохраняются и поддерживаются военные артефакты и нарративы, отражающие решающую роль СССР в победе над нацизмом. В этих странах, в силу принятия Советом Европы резолюции о равной ответственности СССР и Германии за развязывание Второй мировой войны, просто напрашивается или бесплатная раздача каждому туристу необходимого методического материала, или сопровождение организованных тургрупп российскими гидами, получившими аргументированную информацию о реальном вкладе СССР в уничтожение гитлеризма и освобождение Европы и Азии, в ликвидацию лагерей смерти, в помощь освобожденным народам (включая немцев, их союзников австрийцев) с первого дня продовольствием, медикаментами, стройматериалами и строительными рабочими и инженерами. Это позволит подорвать миф о жестокости Красной армии и оккупации ею половины Европы.

В то же время институты национальной памяти во многих постсоциалистических странах интенсивно стирают историческую правду. Так, в мае

2017 г. в Польше был принят Закон о декоммунизации, предусматривающий демонтаж всех памятников, связанных с Советским Союзом. Сюда также входят памятники советским воинам-освободителям и советско-польского братства. Все это подогрело антироссийскую истерию в польском обществе и польский национализм. В Чехии ломают памятники советским освободителям, а вот памятник «*Thank you, America*» был недавно воздвигнут. В Латвии детский концлагерь Саласпилс с его ужасами объявили лагерем отдыха, чтобы обелить соучаствовавших в преступлениях местных коллаборационистов.

После пресловутой резолюции Совета Европы на Западе стали общим местом следующие **мифы о причинах войны**: «Сталин и Гитлер вместе развязали эту войну, одинаково виноваты», «Был союз Сталина и Гитлера» [5, с. 121, 138, 199], «Вместе они начали войну против Польши в сентябре 1939 г.» [5, с. 137], «В честь этого в Гродно и Бресте были совместные парады» [5, с. 155], «22 июня 1941 г. поляки на западной Украине встречали части вермахта как освободителей хлебом-солью» [6, с. 271]. В силу этого туристам, выезжающим в любую страну Европы, необходимо знание следующих фактов:

1. На деле, СССР все предвоенное время боролся за *систему коллективной безопасности* в Европе, а когда Гитлер пришел к власти, – за такую же систему уже против Гитлера (*Договоры о военной взаимопомощи СССР – Франция, СССР – Чехословакия, Чехословакия – Франция 1935 г.*). К сожалению, Франция и Чехословакия отказались от совместной защиты от Гитлера. Если на Западе этот факт замалчивается, то наши туристы должны быть в состоянии указать на него.

2. Далее, СССР – единственная страна, которая *три года воевала с Гитлером и Муссолини* в 1936–1939 гг. в Испании. В это время Англия и Франция *предавали* законное правительство Испании, не пропускали туда оружие и советские войска и интернировали патриотов Испании, бежавших из уже фашистской Испании, в итоге их почти всех выдали фашистам и там уничтожили (а ушедшие в подполье во Франции стали костяком движения Сопротивления).

Одновременно СССР *воевал* с милитаристской Японией, союзницей Гитлера, у озера Хасан (1938 г.) и на реке Халкин-Гол (11 мая – 16 сентября 1939 г.). Наша победа над агрессивной Японией и заключение в конце августа 1939 г. Пакта СССР и Германии о ненападении очень насторожило Японию, понявшую, что Гитлер – ненадежный союзник. В итоге Япония переориентировала свою агрессию *не на СССР, а на юг*, в другие страны. К сожалению, многие российские туристы под влиянием либеральной пропаганды или вовсе не знают, или не придают значения данным фактам борьбы СССР против Гитлера и его союзников до 1941 г.

3. Однако в 1938 г. в Мюнхене западные державы сдали Чехословакию. *Мюнхенский сговор* Англии и Франции с нацистской Германией и фашистской Италией, разрешивший Гитлеру захватить часть Чехословакии (а Гитлер кусочки Чехословакии – еще и Польше, и Венгрии), позволил ему после этого оккупировать всю Чехию и установить фашистский режим в Словакии, это и есть главная предпосылка войны. Ибо Гитлер почувствовал свою безнаказанность, слабость и трусость Запада. Представляется актуальным информировать выезжающих за границу туристов о значении Мюнхенского договора.

4. Сам Пакт о ненападении СССР и Германии заключен 23 августа 1939 г. *после* поражения в Испании, причем СССР был *последним*, кто сделал это:

а) этот договор никак не развязал Гитлеру руки в Польше, так как план о нападении невозможно составить за неделю, на деле *уже в 1938 г.* был принят План Агрессии против Польши;

б) до сих пор раздаются немало голосов, рассуждающих на все лады об аморальности и даже преступности подписания с фашистами пакта и, особенно, секретного приложения к нему о разделе сфер влияния. Однако необходимо помнить, что в 1933 г. был заключен Пакт четырех (Великобритания, Франция, Италия, Германия), в 1934 г. – Пакт Гитлера – Пилсудского (Польша, Германия; в нем содержались планы совместного нападения на СССР), в 1935 г. – Морское соглашение (Великобритания, Германия), в 1936 г. – Антикоминтерновский пакт (Япония, Германия), в сентябре 1938 г. – Декларация о ненападении (Великобритания, Германия), в декабре 1938 г. – Декларация о ненападении (Франция, Германия), в марте 1939 г. – Экономическое соглашение (Румыния, Германия) и Договор о ненападении (Литва, Германия), в мае 1939 г. – Пакт о союзе и дружбе (Италия, Германия) и Договор о ненападении (Дания, Германия), в июне 1939 г. – Договоры о ненападении Германии с Эстонией и Латвией и лишь в августе 1939 г. – Пакт о ненападении (СССР, Германия).

Почти за 9 месяцев до этого, 6 декабря 1938 г., аналогичный Пакт о ненападении с Германией подписала, например, *Франция*. После чего глава МИД Франции Боннэ разослал циркулярное письмо, где информировал французских послов об итогах его переговоров с Риббентропом, сообщая, что «германская политика отныне ориентируется на борьбу против большевизма. Германия проявляет свою волю к экспансии на Восток». В ответ на это послание французский посол в Германии Кулондр 15 декабря направил в Париж обширный доклад, где давал развернутый анализ германской политики на будущее: «Стремление Третьего рейха к экспансии на Востоке мне кажется столь же очевидным, как и его отказ, по крайней мере в настоящее время, от всяких завоеваний на Западе, одно вытекает из другого...

Стать хозяином в Центральной Европе, подчинив себе Чехословакию и Венгрию, затем создать Великую Украину под немецкой гегемонией – таковой в основном кажется концепция, принятая нацистскими руководителями». Бонне доказывал: Риббентроп во время франко-германских переговоров убедил французов, что Германия готовится к войне с СССР. Не говоря уже о том, что для французов на тот момент не являлось секретом, что Гитлер собирается подчинить себе Чехословакию, суверенитет которой Запад гарантировал в Мюнхене (гарантировал так «замечательно», что спустя более полугода после Мюнхенского сговора Чехословакия как государство перестала существовать);

в) на Западе часто используется тезис о разделе Польши между Германией и СССР. В силу этого немаловажным представляется ознакомление туристов с фактом того, что в 1939 г. никто не трактовал данные события подобным образом. Так, экс-премьер-министр Великобритании Д. Ллойд Джордж сказал об освобождении Советским Союзом восточных районов Польши, где жили украинцы и белорусы: «СССР занял территории, которые не являются польскими и были захвачены ею после Первой мировой войны... Было бы безумием поставить русское продвижение на одну доску с продвижением Германии». Будущий премьер-министр У. Черчилль прямо говорил 1 октября 1939 г. по радио: «Для защиты России от нацистской угрозы явно необходимо было, чтобы русские армии стояли на этой линии» [цит. по: 7, с. 185]. Линия, занятая СССР, была прочерчена Версальским договором об окончании 1-й мировой войны («линия Керзона», МИД Англии). Потому никто не только не разорвал отношений с СССР, но и польское правительство, убежавшее в Лондон, и маршал Рыдз-Смиглы в Польше издали приказы не сопротивляться Красной армии (это признает даже Л. Млечин) [5, с. 151]. Тогда понимали, что Польша весной 1920 г. нарушила «линию Керзона», разделявшую земли, населенные поляками, с одной стороны, и украинцами и белорусами, с другой. И СССР лишь восстановил историческую справедливость, освободив украинские и белорусские земли тогда, когда правительство Польши уже убежало из страны;

г) совместного парада не было, был просто уход гитлеровских войск. Об этом можно прочесть в дневниках начальника генштаба сухопутных войск Германии Ф. Гальдера (отход немцев и «эвакуацию Львова» он назвал «Днем позора немецкого политического руководства», а не совместным парадом) [8, с. 125, 130], и даже тот же Млечин, твердя о совместном параде, вынужден цитировать немецкий приказ лишь о «прохождении маршем» перед эвакуацией германских войск [5, с. 155];

д) СССР положил 600 тыс. солдат, чтобы освободить Польшу и *восстановить ее государствен-*

ность. Добавил ей колоссальные западные районы и часть Восточной Пруссии, помог, сам голодая, после Войны. За это Польша могла бы быть признательной. Именно поэтому 7 января 1944 г. во время прорыва Красной армии в Польшу Черчилль, отвечая эмигрантам польского правительства, писал: «Без русских армий Польша была бы уничтожена или низведена до уровня рабского положения, а сама польская нация стерта с лица земли. Но доблестные русские армии освобождают Польшу и никакие другие силы в мире не смогли бы этого сделать... Поляки, должно быть, очень глупы, воображая, что мы собираемся начать новую войну с Россией ради польского восточного фронта. Нации, которые оказались не в состоянии себя защитить, должны принимать к руководству указания тех, кто их спас и кто предоставляет им перспективу истинной свободы и независимости» [цит. по: 7, с. 187]. Польскую власть он называл сначала «гиеной» в 1938 г., когда Польша соучаствовала в разделе Чехословакии, а в 1939 г. – «бараном», когда из-за своей глупости она осталась наедине с Гитлером. Это основные факты, которые надо знать прежде всего туристам, выезжающим в Польшу. Многие из туристов знают это, и потому волна русофобии властей Польши, формирующая соответствующее отношение к россиянам у части простых поляков (вспомним избиения в январе 2018 г. в Гданьске матери и ее 4-летней дочери из России или в феврале 2020 г. в Торуне туристов, разговаривавших на русском), отпугивает их от посещения этой страны.

5. В настоящее время на Западе всячески замалчивается факт непрерывной накачки Гитлера финансами и ресурсами со стороны Англии и США (США – до 1944 г.) с той целью, чтобы он развернул войска на восток, т.е. на СССР.

6. План войны *против СССР «Барбаросса»* (вопреки тому, что теперь приписывают агрессивные намерения СССР) заключен в директиве № 21 от 18 декабря 1940 г., все это описано в «Военном дневнике» Ф. Гальдера. До декабря 1940 г. подготовительный план мероприятий войны против СССР кодировался как «программа Отто» (детально расписанная в записи Гальдера от 5 декабря 1940 г.). В. Кейтель (нач. штаба Верховного Главнокомандования ВС Германии) в своих предсмертных записках «Размышления перед казнью» в качестве даты начала прикидок по плану войны против СССР называет дату 20 апреля 1940 г., т.е. еще до нападения на Францию! А решение начать подготовку нападения на СССР, по Кейтелю, было принято 31 июля 1940 г., причем ни у Гальдера, ни у Кейтеля, ни у других нет никаких намеков на опасность нападения СССР на Германию. И это тоже один из основных фактов, которые весьма желательно знать туристам.

Не менее значимо предварительное информирование выезжающих за границу туристов о реальном

ходе и характере Великой Отечественной войны. В этом вопросе им важно знать ложность мифа о жестокости Красной армии. В данном контексте в методичке для российских туристов и гидов целесообразно также привести цитату из 8-го издания 3-томника Г.К. Жукова, где он, в частности, пишет, что сразу после выхода наших войск на территорию Польши «была проведена большая разъяснительная работа относительно поведения наших войск за рубежом, куда мы шли не как завоеватели, а как освободители от вражеской оккупации. Наши войска делились с поляками всем, что имели. Так, с первых шагов, с первых встреч закладывался фундамент братской дружбы советского и польского народов, испытывавших тяжесть оккупации врага» [9, с. 176].

Видится необходимым также предоставление туристам информации о поведении советских войск в период капитуляции Германии. Сразу после перехода границы Германии, Венгрии, Румынии, Болгарии возникли еще более жесткие требования в связи с тем, что (по Жукову) солдаты насмотрелись на зверства гитлеровцев, в приказах по Красной армии четко разводились народ и гитлеровцы. Потому (согласно Жукову) удалось избежать массы насилия и мародерства. «Не допускалось и мысли о том, чтобы карать трудовой немецкий народ за те злодеяния, которые гитлеровцы творили на нашей земле. В отношении простых немцев советские люди имели ясную позицию: им необходимо помочь осознать свои ошибки, быстрее выкорчевать остатки нацизма и влиться в общую семью свободолюбивых народов, высшим девизом которых в будущем должен стать мир и демократия» [9, с. 268]. «Необходимо было спасти берлинское население от голодной смерти, организовать продовольственное снабжение, которое было прекращено до вступления в Берлин советских войск» [9, с. 270]. 9 мая по поручению Государственного Комитета Оборона в Берлин прилетел А.И. Микоян. Немецкий народ был удивлен поведением высокопоставленного лица «Никогда бы не поверили, что такой большой русский начальник может ходить по очередям и интересоваться, в чем нуждаются простые немцы. А нас все время пугали русскими» [9, с. 272].

Почему ни одного выстрела не было в союзной Гитлеру Болгарии против красноармейцев – в том числе и потому, что они вели себя сдержанно. Цель вышеуказанного мифа – запятнать СССР (уже идут разговоры о миллионах изнасилованных немцев, хотя на деле за любое изнасилование был расстрел на месте, что разительно отличается от оккупированных англо-американцами стран). Даже лозунг И. Эренбурга «Убей немца» Сталин подверг критике: «Не убей немца, а убей фашиста. Гитлеры приходят и уходят, немецкий народ остается». Г. Жуков приводит воспоминания о советском солдате, который, потеряв в войне жену и детей, хотел забрать на воспитание

осиротевшего немецкого мальчика: «До чего же добрая душа у советского солдата, подумал я и, подойдя к солдату, крепко пожал ему руку» [9, с. 271].

При посещении любых стран Европы российские туристы должны понимать несостоятельность второго мифа – о равнозначности победителей и побежденных, нацистской Германии и СССР, об их равной ответственности за оккупацию Европы. На деле, почему же тогда Англия и США вместе с советским народом воевали против Гитлера и Муссолини? Потому что последние радикально отрицали все ценности эпохи Просвещения и Великой Французской революции (Свободу, Равенство, Братство), прямо заявляли о превосходстве арийской расы или возрождении Римской империи и их господстве над остальными народами. Англосаксы и Советский Союз были прямыми наследниками гуманистических ценностей Просвещения: если без детализации и оговорок, США и Англия, в отличие от континентальной Европы, не отвергали Свободу, а СССР – Равенство и Братство. Это позволяло им стать союзниками в борьбе с абсолютным злом.

Российским туристам в странах Европы труднее противостоять и опровергать третий из господствующих нарративов – о том, что «США и Великобритания победили фашизм». Данный русофобский миф распространяется на Западе и основывается на умалчивании или искажении фактов о том, где находился основной театр военных действий Второй мировой войны. Этот миф также тесно связан с мифом о развязывании войны Советским Союзом – пытаюсь приравнять нацизм к коммунизму и обвинить СССР в развязывании войны, западные мифотворцы стремятся обесценить вклад СССР в Победу, представляя войну борьбой не всего мира против нацизма, а лишь западных «свободных стран» против «тоталитарных режимов» (в рамках этого подхода для фальсификаторов важно не то, какая из стран сыграла решающую роль в разгроме нацизма, а то, что в итоге удалось построить *Pax Americana*).

Проанализируем, как воевали СССР и союзники на самом деле.

1. Обычно наши историки на это отвечают, приводя цифры общих потерь населения, что, на наш взгляд, нефундированно и отражает большую жестокость немцев по отношению к нашему народу. На деле же, тот же Ф. Гальдер [10, с. 265-266] дает сводную таблицу, показывающую решающую роль «восточного» (советско-германского) фронта в ходе Второй мировой войны, на нем воевали 183,5 немецких дивизий (не считая союзников), в северной Африке – 3, в оккупированных странах прохладчались – 43, в Германии – 3 из 232,5 дивизий. Тем самым против нашей страны воевали 79 % наличных вооруженных сил Германии в июне 1942 г. В целом наши войска уничтожили за всю войну свыше 85 % военнослужащих Германии.

Во время войны решающую роль Советского Союза в разгроме гитлеровцев и их сателлитов признавали почти все ведущие политики Запада. Так, 23 февраля 1945 г. У. Черчилль писал И. Сталину: «Красная Армия празднует свою двадцать седьмую годовщину с триумфом, который вызвал безграничное восхищение ее союзников и который решил участь германского милитаризма. Будущие поколения признают свой долг перед Красной армией так же безоговорочно, как это делаем мы, дожившие до того, чтобы быть свидетелями этих великолепных побед. Я прошу Вас, великого руководителя великой армии, приветствовать ее от моего имени сегодня, на пороге окончательной победы» [11, с. 353].

2. *Второй фронт*, открыть который Англия и США обещали в 1942 г., потом в 1943 г., наконец, в мае 1944 г., но открыли лишь в июне, *менее чем за год* до окончания войны, когда они поняли, что СССР победит без них, а коммунисты во всех странах, в одиночку воевавшие в каждой стране с Гитлером и тем заслужившие повсеместный авторитет, придут на выборах к власти, что англосаксам нельзя было допустить.

3. Не выдерживает критики и миф о решающей роли *ленд-лиза* США и Англии Советскому Союзу. При всей признательности союзникам надо отметить, что советский народ воевал, а Запад только поставлял металл, тушенку и т.п., что мы полностью расплатились за помощь, несмотря на полную разруху в стране после войны и что помощь составила *около 3-4 % от военного производства* в самом СССР. На деле, начали они помогать отнюдь не сразу, выжидая, не погибнет ли СССР, причем в самые критические периоды в июле-сентябре 1942 г. и марте-ноябре 1943 г. – западные морские конвои и вовсе не ходили в СССР.

Немаловажным представляется феномен специфики туристического взгляда на Запад, весьма отличного от понимания ситуации в Европе и США самими их жителями. Туристы, как правило, не принимают в расчет тот факт, что большинство городов и деревень за рубежом совершенно не пострадали от войны, а на территорию США вообще не упала ни одна бомба. В это же время в СССР были разрушены 1710 городских поселений (т.е. больше половины всех) и сожжено свыше 70 тыс. деревень, поэтому и в 1945 г. 30 млн советских граждан жили в землянках. Эти разрушения потребовали воистину героических усилий по восстановлению экономики и социальной жизни, причем довоенный уровень промышленности был восстановлен к концу 1940-х гг., когда СССР вновь вышел на второе место в мире, а продовольственные карточки СССР отменил первым в мире.

Несмотря на сложность в отстаивании правды о решающем вкладе СССР, представляется крайне насущным соответствующее информационное обеспечение каждого туриста. Такое фактологическое на-

сыщение каждого туриста, выезжающего за рубеж, хоть и напоминает в какой-то степени подготовку туристов в СССР, когда все они проходили комиссию при райкоме партии, тем не менее не должно смущать в условиях пропагандистской войны, связанной Западом против решающего вклада в победу над нацизмом Красной армии, СССР и защиты исторической правды со стороны правопреемника Советского Союза – Российской Федерации.

Таким образом, туризм становится важнейшим коммуникатором между людьми с разным историческим бэкграундом, менталитетом и нравственными ценностями. Он способен не просто восстановить историческую правду о войне, но и связать людей всего мира горизонтальной сетью взаимоотношений, не зависящих от текущей политики тех или иных правительств.

Литература:

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/torg/tur/tab-tur1-2.htm.
2. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты. – М.: «КАНОН-пресс», «Кучково поле», 1998. Гл. 8. – 416 с.
3. Дюркгейм Э. Элементарные формы религиозной жизни. Тотемическая система в Австралии // Социология религии: классические подходы. Хрестоматия. – М.: ИНИОН РАН, 1994. – С. 9-68.
4. Bellah R.N. Civil religion in America // Daedalus. – 1967. – Vol. 96. – P. 1-21.
5. Млечин Л. Случайная война: Вторая мировая. – СПб: Торг.-изд.дом «Амфора», 2015. – 415 с.
6. Млечин Л. Иосиф Сталин, его маршалы и генералы. – М.: Центрполиграф, 2004. – 815 с.
7. Бушин В. Измена: знаем всех поименно. – М.: Алгоритм, Эксмо, 2007. – 336 с.
8. Гальдер Ф. Военный дневник. В 3-х т. Т.1. – М.: Воениздат, 1968 – 509 с.
9. Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. В 3-х т. Т. 3. 8-е изд. – М.: Изд-во Агентства печати Новости, 1987. – 351 с.
10. Гальдер Ф. Военный дневник. В 3-х т. Т. 3, кн. 2. – М.: Воениздат, 1971. – 367 с.
11. Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны, 1941-1945 гг. Т. 1. 2-е изд. – М.: Политиздат, 1986. – 464 с.

Revitalization by Means of Outbound Tourism the Social Face of War and Victory

Belyaev V.A., Malysheva E.V.

Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev – KAI

Sibaeva G.R.

Kazan State Power Engineering University

The article reveals the role of social functions of outbound (external) tourism (first of all communication of people with different mentality) and its dysfunctions (discrediting the contribution of the USSR to victory due to domination of historical revisionism in the West). We justify the need to provide information to tourists about the causes and prerequisites of the Great War and its social nature. We prove that outbound tourism is becoming the main communicator between countries and people with different historical backgrounds, national characteristics and moral values. The authors consider such tourism as a channel not only to restore the historical truth about the War, but also to connect tourists and local residents with a horizontal network of relations independent of current policy.

Key words: outbound tourism, eufunctions and dysfunctions of tourism, function of communication, falsification of the Great Patriotic War, causes of War, social character and social consequences of War.

