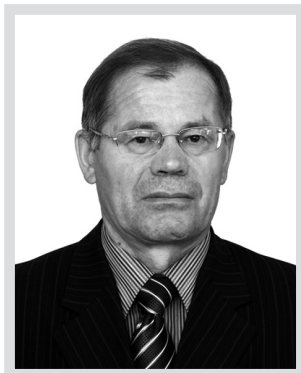


УДК 343.2

Место и значение уголовного наказания в системе средств борьбы с преступностью**Нафиков М.М.**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала
Российского государственного университета правосудия

В статье рассматриваются вопросы о значении уголовного наказания в борьбе с преступностью. На основе проведенного исследования автор статьи приходит к выводу, что страх перед уголовным наказанием способен удерживать от совершения преступления, поэтому уголовное наказание должно содержать элемент кары.

Ключевые слова: преступление, наказание, преступность, кара, уголовная ответственность.

Возникшая как социальное явление, преступность на протяжении многих веков является спутником человечества. Поэтому полное искоренение преступности вряд ли возможно, хотя бы потому, что подходы к понятиям «преступление» и «преступность» неоднозначны. В немалой степени такие различные подходы зависят и от субъективных факторов, например, от идеологических взглядов. Так, в соответствии с УК РСФСР 1960 г., скупка и перепродажа товаров в целях получения наживы, то есть спекуляция, признавалось преступлением, так как в условиях преобладания государственной собственности и плановой экономики такое деяние, действительно, причиняло вред принципам плановой экономики и подрывало ее основы [1]. Однако взгляды на преступность как на социальное явление в большей степени зависят от объективных факторов. Так, с развитием общества и изменением общественных отношений одни деяния перестают быть общественноопасными либо вообще исчезают, но появляются другие виды общественно-опасных деяний, за совершение которых устанавливается уголовная ответственность.

Как показывает история, преступность резко возрастает на переломных этапах развития общества. Криминализация общественных отношений, сложившаяся в процессе реформирования социально-политического устройства России и экономической деятельности, продолжает оставаться одной из острых проблем. Ошибки, допущенные на первоначальном этапе проведения реформ в политической,

экономической, военной, правоохранительной и иных сферах государственной деятельности, ослабление системы государственного регулирования и контроля, несовершенство правовой базы и отсутствие сильной социальной политики, снижение духовно-нравственного уровня общества являются объективными факторами, способствующими сохранению преступности и коррупции в России. Поэтому борьба с преступностью превратилась в важную общегосударственную политическую задачу, от решения которой непосредственно зависят выход страны из политического и экономического кризиса, построение и укрепление демократического правового государства. Борьба с преступностью должна носить комплексный характер и включать в себе, кроме уголовно-правовых мер, меры общесоциального характера. Пока существуют социальные причины преступности, только мерами уголовно-правового характера невозможно вести успешную борьбу с преступностью.

Однако при всём этом в системе средств борьбы с преступностью важное место принадлежит мерам уголовно-правового характера. При всем многообразии вопросов, решаемых в ходе создания и применения уголовного закона, два вопроса являются центральными: 1) на чём должна основываться уголовная ответственность, то есть за что или за какие деяния следует наказывать и по каким критериям те или иные деяния следует признавать преступлениями; 2) как следует наказывать за совершение этих деяний и от чего должны зависеть вид и размеры на-

казаний. Здесь важная роль принадлежит науке уголовного права и криминологии. Главная задача науки – выработать соответствующие рекомендации для законодателя. Любые попытки выработать и проводить в жизнь политику борьбы с преступностью, игнорирующую научно обоснованные рекомендации, обречены на неудачу. Основным уголовно-правовым средством борьбы с преступностью в течении многих веков остается уголовное наказание.

Институт уголовного наказания является одним из важнейших институтов уголовного права. В свое время эту мысль очень емко сформулировал Карл Маркс: «Наказание есть средство самозащиты общества против нарушений условий его существования, каковы бы ни были эти условия» [2, с. 531].

Уголовное наказание способствует реализации такой специфической функции уголовного права, как социально превентивная функция, т.е. общее и специальное предупреждение преступлений. Поэтому вопрос об эффективности уголовного права в значительной мере сводится к вопросу об эффективности уголовного наказания. В соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ, «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений» [3]. В юридической литературе предупреждение преступлений принято классифицировать на общее и специальное предупреждение. Под общим предупреждением преступлений понимается предупреждение, адресованное неопределенному кругу лиц, в основном тем лицам, которых от совершения преступления может остановить страх перед неблагоприятными последствиями уголовного наказания. Функция общего предупреждения выражается в первую очередь самим фактом наличия санкции в Уголовном кодексе РФ за совершение запрещенных уголовным законом общественноопасных деяний, то есть в угрозе наказания. Во-вторых, функция общего предупреждения выражается в назначении наказания лицу, признанному судом виновным в совершении преступления. Назначая наказание конкретному лицу, признанному виновным в совершении преступления, суд от имени государства как бы предупреждает других лиц о неблагоприятных уголовно-правовых последствиях совершения преступления. Специальное предупреждение адресовано конкретному лицу, признанному виновным в совершении преступления. Применительно к общему предупреждению преступлений существенное значение имеет фактор устрашения. Категории лиц, которым адресован этот фактор, различен. Таких лиц условно можно классифицировать на три категории.

Первую категорию составляют лица, для которых фактор устрашения не имеет мотивирующего значения, так как они не совершают преступления не потому, что за это предусмотрено наказание, а в силу

сознательности, так как любое не только противоправное, но даже аморальное поведение противоречит их моральным представлениям о добре и зле.

Вторую категорию составляют лица, для которых фактор устрашения так же не имеет мотивирующего значения, но уже совсем по другой причине, так как они совершают преступления, несмотря на угрозу неблагоприятных уголовно-правовых последствий. Эту категорию составляют лица с устойчивым криминальным уклоном.

Третью категорию составляют лица, для которых фактор устрашения имеет мотивирующее значение, так как они не совершают преступления из страха перед неблагоприятными уголовно-правовыми последствиями. Они то и представляют главный объект общего предупреждения преступлений. Применительно к таким лицам уместно вспомнить мысль Аристотеля о том, что некоторые люди воздерживаются от дурных поступков не из высоких побуждений, а от страха наказания [4, с. 163]. Известно, что устрашающий эффект наказания зависит от тех лишений, которым подвергается наказываемый. Однако дело не только в лишениях, но также в том, как они воспринимаются лицом, подвергнутому уголовному наказанию. Степень кары и, следовательно, устрашающий эффект наказания различаются в зависимости от того, в каких условиях живёт основная часть населения и в какие условия попадает осужденный после назначения наказания. Чем больше разрыв между условиями жизни основного населения и теми условиями, в которые ставит осужденного назначенное ему наказание, тем сильнее кара, тем больше устрашающий эффект наказания. В этой связи уместно вспомнить слова Гельвеция: «Мудрость законодателя заключается в том, чтобы выгода, извлекаемая злодеем из его преступления, была бы ничтожна с теми страданиями, которые ему за это угрожают» [5, с. 159]. Поэтому суд, определяя вид и размер наказания, должен исходить из того, чтобы вид и размер назначенного наказания воспринимались лицом, признанным виновным в совершении преступления, как кара. Если лицо в результате назначенного наказания не лишилось каких-то существенных для него благ, оно не будет воспринимать назначенное наказание как кару, и в этом случае вряд ли будут достигнуты цели общего и специального предупреждения преступлений. Например, если лицу, ранее имевшему судимость, привлекаемому к административной ответственности, будет назначено условное наказание, вряд ли это будет восприниматься им и другими лицами в качестве наказания, так как в результате такого наказания осужденный не лишился каких-то существенных для него благ, назначенное наказание не повлекло для него каких-то неблагоприятных уголовно-правовых последствий. Все это, с одной стороны, подрывает авторитет государства в глазах

законопослушных граждан и создает у них чувство незащищенности, с другой – способствует формированию чувства безнаказанности у осужденного и других лиц с криминальным уклоном.

Теоретическую основу института уголовного наказания заложили французский философ Монтескье и итальянский философ и мыслитель Беккариа. В частности, они обосновали идею о необходимости соразмерности наказания совершенному преступлению и о целях наказания. Так, Ч. Беккариа писал: «Наказание достигнет своей цели, если страдания, им причиняемые, превышают выгоды от преступлений» [6]. Эту идею развил английский ученый Иеремия Бентам (1748-1832 гг.). Он создал модель преступника и процесса принятия им решения перед совершением преступления. По мысли Бентама, человек, прежде чем совершить преступление, оценивает положительные и отрицательные последствия нарушения правовой нормы. Как нам представляется, такая модель поведения характерна при принятии любого решения. Любое преступление – это разновидность деятельности человека и как любая деятельность требует определенных физических и интеллектуальных усилий. Как при любой деятельности, лицо, совершающее преступление, преследует определенную цель и соизмеряет риски и выгоды. Конечно, это не в полной мере касается преступлений, которые совершаются при случайном стечении обстоятельств, но основную угрозу обществу представляют не такие преступления.

Все сказанное выше особенно относится к должностным преступлениям, преступлениям в экономической сфере, преступлениям в сфере высоких технологий. К совершению таких преступлений люди тщательно готовятся и, конечно, при этом соизмеряют возможные выгоды от таких преступлений и неблагоприятные последствия в случае изобличения. Высокая степень опасности таких преступлений, как нам представляется, до сих пор в полной степени не осознается законодателями и представи-

телями юридической науки. Многие особо тяжкие преступления, такие как заказные убийства, похищения людей и другие связаны именно с этими преступлениями. Притом эти преступления совершают в основном социально благополучные лица, имеющие хорошее образование. Поэтому действенным средством борьбы с такими преступлениями является строгое уголовное наказание. Поскольку на такие преступления люди идут сознательно, тщательно продумывая свои действия, таких людей от совершения преступлений может остановить только страх перед строгим наказанием.

Литература:

1. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591 (Утратил силу).
2. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд., Т. 8. – М.: Политиздат, 1983. – 547 с.
3. Уголовный кодекс РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2019 г. № 519-ФЗ) // Российская газета. – 2018. – 29 декабря.
4. Аристотель. Сочинения. Т. 4. Никомахова этика. – М.: Мысль, 1984. – 830 с.
5. Гельвеций К.А. Избранные произведения. – М.: Мысль, 1973-74. – Т. 1. – 647 с.; Т. 2 – 687 с.
6. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях // Онлайн библиотека. – URL: http://www.koob.ru/beccaria_cesare/o_prestupleniah_i_nakazaniah

Place and Value of Criminal Punishment in the System of Means of Combating Crime

Nafikov M.M.

Kazan branch of the Russian State University of Justice

The article discusses the importance of criminal punishment in the fight against crime. Based on the study, the author of the article believes that criminal punishment should contain an element of punishment.

Key words: crime, punishment, criminality, punishment, criminal liability.

