

УДК 338

Промежуточные результаты программы развития АПК на 2013-2020 гг. в аспекте импортозамещения*



Зайцева Ю.Ю.

Бакалавр Российского государственного аграрного университета – МСХА им. К.А. Тимирязева

Рыбкина Е.А.

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры менеджмента
Казанского государственного энергетического университета



В статье актуализируется необходимость импортозамещения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Российской Федерации. Проводится анализ результативности государственной программы в разрезе индексов и объёмов производства продукции, а также веса отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия в общем объёме их ресурсов. Рассматривается динамика основных показателей импортозамещения.

Ключевые слова: импортозамещение, сельскохозяйственная продукция, сырьё, продовольствие, показатели, эффективность.

Изменения международных торговых отношений в 2014 г. спровоцировали повышенный интерес к процессам импортозамещения в России. Основной причиной тому явился кризис на Украине, повлекший за собой введение первых санкций в отношении Российской Федерации со стороны западных стран. Следовательно, возросла актуальность вопросов развития и поддержки отечественного сельского хозяйства, т.е. производства отечественной продукции и сырья в целях обеспечения национальной безопасности. По данным статистики, большую часть продовольственного рынка Российской Федерации составляют импортные продукты (табл. 1).

Если рассмотреть показатели таблицы 1 в динамике, то можно отметить сокращение большинства импортных групп продовольственных товаров на отечественном рынке. Однако если обратить внимание на динамику показателей за 3-хлетний период 2011-2013 гг. (до санкций) и за 1 год 2014-2015 гг. (после санкций), то можно заметить следующее:

– до 2013 г. наблюдался рост импорта в Россию колбасных изделий, муки, сахара, сухого молока, сливок и сыров;

– в 2015 г., по сравнению с 2011 г., произошло резкое сокращение импорта по всем товарным группам, кроме сахара и сухого молока, сливок.

При этом, если динамику снижения импорта продовольственных продуктов за 2011-2013 гг. можно назвать планомерной, то динамику 2014-2015 гг. – критической. Произошло резкое сокращение доли импорта таких продуктовых групп, как «мясо и птица», «свинина», «мясо птицы», «консервы мясные», «колбасные изделия», «сыры», «мука», «крупа» и «кондитерские изделия». Так, например, за 2014-2015 гг. доля импорта свинины, а также мяса, сыров и мясных консервов сократилась, как минимум, в 2 раза, колбасных изделий – в 3 раза, крупы – в 6 раз.

Учитывая значительную долю импортных продовольственных товаров на рынке Российской Фе-

* Статья опубликована при поддержке АНО «Казанский открытый университет талантов 2.0» по результатам Конкурса «Кооперация талантов».

Таблица 1
Доля импорта отдельных товаров в их товарных ресурсах, % [1]

Группы товаров	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Изм-ие, 2013 к 2011 г. ¹	2014 г.	2015 г.	Изм-ие, 2015 к 2014 г. ¹
Мясо и птица, включая субпродукты	30,0	30,3	26,2	-12,7	19,6	13,4	-31,6
Говядина, включая субпродукты	59,5	59,9	59,0	-0,8	57,3	48,0	-16,2
Свинина, включая субпродукты	42,8	41,3	31,0	-27,6	16,6	12,5	-24,7
Мясо птицы, включая субпродукты	12,5	14,0	12,8	2,4	10,0	5,6	-44,0
Консервы мясные	22,0	25,1	20,0	-9,1	13,7	9,0	-34,3
Изделия колбасные	1,7	3,4	3,2	88,2	2,2	1,0	-54,5
Масла животные	32,2	34,2	35,9	11,5	34,3	25,5	-25,7
Сыры	46,1	47,8	48,0	4,1	37,3	23,3	-37,5
Мука	1,0	0,7	1,5	50,0	0,9	0,8	-11,1
Крупа	2,0	1,4	1,8	-10,0	0,5	0,3	-40,0
Масла растительные	22,0	16,3	19,0	-13,6	14,4	17,5	21,5
Сухие молоко и сливки	40,7	48,4	60,5	48,6	49,4	56,4	14,2
Кондитерские изделия	11,6	12,5	12,0	3,4	9,3	5,9	-36,6
Сахар	3,7	5,3	8,2	121,6	7,4	6,2	-16,2

¹ Данные определены расчетным путём авторами.

дерации в 2012 г. и её динамичное снижение в 2014 и 2015 гг., правительство страны предприняло комплекс мер, направленных на стимулирование производства отечественной сельскохозяйственной продукции. Так, например, был увеличен объём денежных средств, выделяемых из федерального бюджета страны на развитие сельского хозяйства. Здесь следует отметить, что за 5-летний период (2011-2015 гг.) рост данного показателя составил 47 %. Однако если сравнить объём выделенных средств в 2013 г. и в 2015 г., то можно отметить снижение на 5,5 %. (рис. 1). В целом объективно усилилась актуальность проблемы импортозамещения продовольственных продуктов в России, но объём финансирования – недостаточный для её кардинального решения.

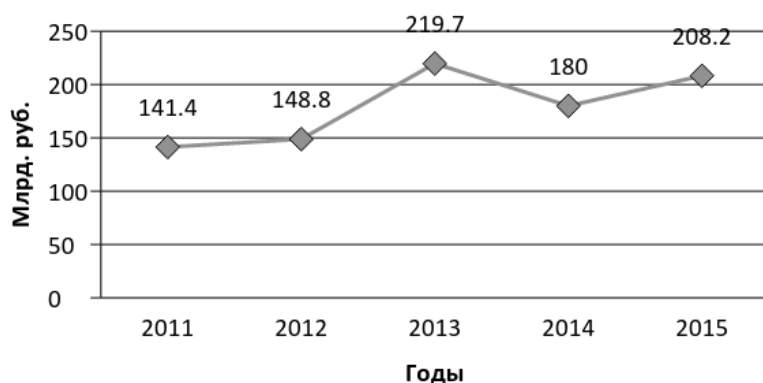


Рис. 1. Динамика расходов федерального бюджета по статье «сельское хозяйство и рыболовство», в 2011-2015 гг. [2]

В контексте решения проблемы импортозамещения сельскохозяйственной продукции и сырья важную роль играет «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (далее – Программа), утверждённая 14 июля 2012 г. Правительством Российской Федерации. Ответственным исполнителем данной программы является Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Программа включает в себя 11 подпрограмм и 4 целевые федеральные программы (рис. 2).

За период реализа-

ции Программы (8 лет) предполагается увеличить:

- производство продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) на 20,8 % по отношению к 2012 г.;

- производство пищевых продуктов – на 35 % по отношению к 2012 г.;

- удельный вес российских продовольственных товаров в общих ресурсах продовольственных товаров (с учётом структуры переходящих запасов) [3].

В таблице 2 отражены основные группы продуктов сельского хозяйства, на которые направлены мероприятия по импортозамещению.

На реализацию данной программы предусмотрено выделение ассигнований из средств федерального бюджета в общем размере 1509,7 млрд. руб. (рис. 3).

Значительное выделение денежных средств на реализацию мероприятий в рамках Программы должно отражаться в её результатах. В настоящее время мы располагаем данными за трёхлетний период, а именно – 2013-2015 гг. В целях выявления результативности (соотношение запланированных и достигнутых значений) Программы проанализированы следующие показатели:

- индексы производства продукции;
- объёмы производства продукции;
- вес отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия в общем объёме их ресурсов (с учётом структуры переходящих запасов).



Рис. 2. Основные цели Государственной программы развития сельского хозяйства [3]

Таблица 2
Удельный вес российских продовольственных товаров в общих ресурсах продовольственных товаров к 2020 г. [3]

Продукция	Планируемые показатели удельного веса к 2020 г.
Зерно	99,7 %
Свекловичный сахар	93,2 %
Растительное масло	87,7 %
Картофель	98,7 %
Мясо и мясопродукты	88,3 %
Молоко и молокопродукты	90,2 %

Первая группа показателей характеризует изменение объёма производства продукции в сравниваемых периодах (табл. 3).

Таким образом, по данным статистики, большинство предусмотренных индексов производства 2013-2015 гг. были успешно достигнуты и даже перевыполнены. Так, индексы производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий за рассматриваемый период превышают значения, предусмотренные Государственной программой в

Таблица 3
Индексы производства продукции [3-6]

Показатели	План/факт	Годы				
		2011	2012	2013	2014	2015
Индексы производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году), %	Запланировано	122,1	98,0	102,2	102,5	102,7
	Фактически	123,0	95,2	105,8	103,5	103,0
Индексы производства продукции растениеводства (в сопоставимых ценах), %	Запланировано	147,2	93,3	102,8	102,9	102,8
	Фактически	146,9	88,3	111,2	104,9	102,9
Индексы производства продукции животноводства (в сопоставимых ценах), %	Запланировано	101,5	103,6	101,5	102,0	102,5
	Фактически	102,3	102,7	100,6	102,0	103,1
Индексы производства пищевых продуктов, включая напитки (в сопоставимых ценах), %	Запланировано	101,0	102,2	103,0	103,1	103,5
	Фактически	103,9	104,1	100,6	102,5	102,0

2013 г. на 3,6 %, в 2014 г. на 1 % и 2015 г. на 0,3 %. Аналогичные показатели достигнуты отдельно по растениеводству и животноводству.

Иначе обстоит дело с индексами производства пищевых продуктов. По итогам 2013-2015 гг. фактические показатели отстают от запланированных. Основными причинами, по которым данные показатели не смогли быть достигнуты в полной мере, являются возросшая инфляция, ослабление курса рубля, высокая закредитованность производственных предприятий пищевой промышленности.

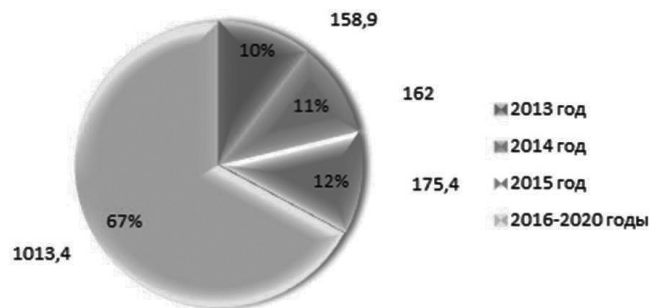


Рис. 3. Объём финансирования Программы, млрд. руб. [3]

Следующими критериями результативности Государственной программы служат объёмы производства продукции растениеводства и животноводства (табл. 4, 5).

Финансовый кризис 2014 г. создал условия для повышения рентабельности сельскохозяйственного производства. Ослабление валютного курса рубля и введение ограничений на поставку импортных продуктов привели к увеличению спроса и росту цен на отечественные продукты. Особенно резко возросла рентабельность экспорта зерна [7]. Так, в 2014 г. был зафиксирован наибольший объём производства

Таблица 3

зерновых и зернобобовых за период 2011-2015 гг. Этот показатель (105315 тыс. т.) на 14 % выше показателя за предыдущий год и на 10315 тыс. т. превышает плановый объём производства. Также положительная динамика присуща всему периоду реализации Программы: объём производства зерна растёт ежегодно, опережая плановые показатели.

Коренным образом отличается ситуация с производством льноволокна и пеньковолокна. Запланированные пороговые значения

**Производство продукции растениеводства
в хозяйствах всех категорий (тыс. т) [3-6]**

Наименование продукции	План/факт	Годы				
		2011	2012	2013	2014	2015
Зерновые и зерно-бобовые	Запланировано	94212,9	85000,0	90000,0	95000,0	100000,0
	Фактически	94212,9	70908,1	92384,8	105315,0	104786,0
Льноволокно и пеньковолокно	Запланировано	46,4	50,0	51,5	53,0	54,6
	Фактически	43,4	46,1	39,0	37,2	45,2
Сахарная свекла	Запланировано	47643,3	34900,0	35598,0	36310,0	37036,2
	Фактически	47643,3	45056,9	39321,2	33513,4	39030,5
Картофель	Запланировано	32681,1	30000,0	30500,0	31000,0	31500,0
	Фактически	32681,5	29532,5	30199,1	31501,4	33645,8

не были достигнуты. Причиной этому послужил недосев данных культур. Здесь, во-первых, отразилась нехватка посевных площадей, приведшая к срыву выполнения целевого показателя, во-вторых, сказался острый дефицит в обеспеченности качественными отечественными семенами.

Отмечается ежегодный рост объёмов производства мяса скота и птицы на убой (в живой массе). Представленные данные свидетельствуют о перевы-

полнении плана, предусмотренного Программой. Так, в 2013 г. было произведено на 0,52 млн. т. больше, в 2014 г. – на 0,91 млн. т. и в 2015 г. – на 1,00 млн. т.

Однако показатели производства молока отстают от целевых. Так, с 2011 г. мы видим отрицательную тенденцию в производстве молока, при том что растёт импорт данной продукции. Как показывает практика, финансирование, заплани-

рованное Программой, не обеспечивает достижения запланированных показателей. Отставание в финансовом эквиваленте от западных стран делает наших производителей неконкурентоспособными. Также недостаточна техническая оснащённость. Необходимо дополнительное финансирование на модернизацию ферм, а также постройку новых.

Немаловажную роль в оценке результативности программы играет показатель удельного веса сельскохозяйственной продукции и продовольствия в общем объёме (табл. 6).

**Производство продукции животноводства в хозяйствах
всех категорий (млн. т) [3-6]**

Наименование продукции	План/факт	Годы				
		2011	2012	2013	2014	2015
Скот и птица на убой (в живой массе)	Запланировано	11,00	11,50	11,70	12,00	12,35
	Фактически	11,00	11,62	12,22	12,91	13,45
Молоко	Запланировано	31,65	32,08	32,50	32,90	33,65
	Фактически	31,65	31,76	30,53	30,79	30,78

Таблица 5

Таблица 6

**Удельный вес отечественной сельскохозяйственной
продукции и продовольствия в общем объёме их ресурсов
(с учётом структуры переходящих запасов) (%) [3-6]**

Наименование продукции	План/факт	Годы				
		2011	2012	2013	2014	2015
Зерно	Запланировано	99,3	99,3	99,4	99,5	99,6
	Фактически	99,3	98,8	98,4	98,9	99,2
Сахар, произведённый из сахарной свеклы	Запланировано	62,6	75,3	79,9	79,3	80,7
	Фактически	62,4	77,9	84,3	81,9	83,5
Масло растительное	Запланировано	77,4	81	82,2	83	83,8
	Фактически	78	83,6	81,4	85	83,9
Картофель	Запланировано	95,4	97	98	98,2	98,5
	Фактически	95,3	96,8	97,6	97,1	97,3
Мясо и мясопродукты (в пересчёте на мясо)	Запланировано	73,5	76,6	77,8	78,9	80,9
	Фактически	73,4	74,8	77,3	81,9	87,4
Молоко и молокопродукты (в пересчёте на молоко)	Запланировано	79,9	80,4	80,7	81	81,9
	Фактически	77,9	78,9	76,5	77	81,2

Исходя из данных, очевидно, что на сегодняшний день не удастся полностью достичь запланированных показателей Программы.

Так, удельный вес зерна в общем объёме ресурсов с каждым годом увеличивается. С 2013 г. к 2015 г. он вырос на 0,8 %. Однако показатели всех 3 лет ниже предусмотренных в Программе. Показатели молока и молокопродуктов также увеличиваются с каждым годом, но всё ещё отстают: в 2013 г. – на 4,2 %, 2014 г. – 4 % и 2015 г. – 0,8 %. Показатель производства картофеля составляет в среднем за 3 года 97,33 %, в то время как в 2015 г. уже должен был достичь уровня 98,5 %.

Рассматривая эти значения в масштабе всего производства, мы можем сказать, что удельный вес продукции сельского хозяйства увеличивается с каждым годом, стремясь к целевым показателям.

Нарастают обороты производства мяса, таким образом, с каждым годом их удельный вес в общем объеме ресурсов стабильно растёт. Показатели мяса превышают предусмотренные Программой. Удельный вес сахара превышает целевые показатели Госпрограммы в 2013-2015 гг. на 4,4 %, 2,6 % и 2,8 % соответственно. Удельный вес растительного масла в 2013 г. отставал на 0,8 % от плана, но уже к 2014 г. он составил 85 %, что на 2 % выше нормы, и в 2015 г. уложился в предусмотренный показатель.

Оценив результативность Программы на основе данных официальной статистики, мы можем сделать вывод о том, что за последние 3 года полученные показатели представляются весьма позитивными. В свою очередь это сказывается на доле импортных продуктов на отечественном рынке (рис. 4).

Таким образом, объём импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия с 2013 г. сократился на 61 %, составил 26,5 млрд. долл. США в 2015 г. Объём экспорта в 2015 г. практически равен показателю 2013 г., максимальный показатель был в 2014 г. и составил 18,9 млрд. долл. США. Причинами такой тенденции является введение продовольственного эмбарго и резкая девальвация рубля.

Кроме того, меняется география поставок импортной продукции. По сравнению с 2014 г. увеличилось количество поставок из Беларуси, Китая,

Аргентины, Парагвая, Чили, Эквадора. Значительно сократился импорт из Украины, Турции, а также стран ЕС (рис. 5, 6).

Полученные данные свидетельствуют о том, что доля импортных продуктов действительно сокращается на рынке страны, а вместе с этим изменяется и география поставок. Мероприятия государства, направленные на импортозамещение, дают первые положительные результаты. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 года» реализуется в соответствии с установленным планом, большинство показателей за 2013-2015 гг. соответствуют и даже превышают целевые. Программа даёт шансы отечественным производителям наращивать объёмы производства при условии того, что отдельные ниши на продовольственном рынке уже доступны для них. Эффективная политика государства в последующий период 2016-2020 гг., проведение результативных мероприятий по импортозамещению, поддержка отечественного производителя призваны обеспечить продовольственную безопасность страны и минимизировать продовольственную зависимость от Запада.

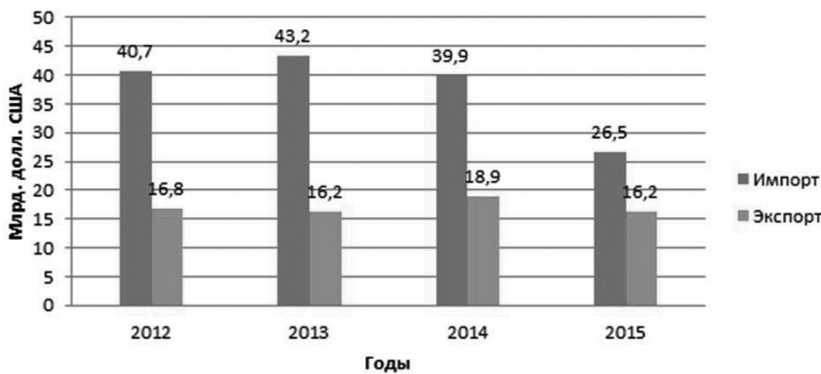


Рис. 4. Импорт и экспорт сельскохозяйственного сырья и продовольствия [1; 4]



Рис. 5. География импорта сельскохозяйственной продукции в 2014 г. (в % к итогу) [1]

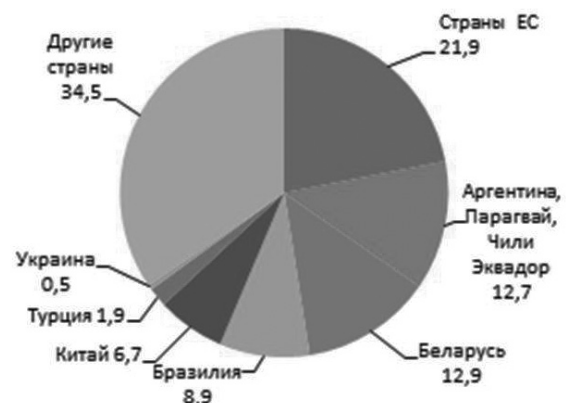


Рис. 5. География импорта сельскохозяйственной продукции в I полугодии 2016 г. (в % к итогу) [1]

Литература:

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902361843> (дата обращения 06.11.2016 г.).
2. Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы: монография [Текст] / Ответственный за выпуск – академик РАН И.Г. Ушачев. – М.: ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ВНИИЭСХ), 2015. – 447 с.
3. Исполнение бюджетов. – URL: <http://www.goskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/federalnyj-byudzheta> (дата обращения 06.11.2016 г.).
4. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». – URL: http://mcx.ru/documents/document/v7_show/36976.htm (дата обращения 06.11.2016 г.).
5. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». – URL: http://mcx.ru/documents/document/v7_show/36976.htm (дата обращения 06.11.2016 г.).
6. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». – URL: http://mcx.ru/documents/document/v7_show/36975.htm (дата обращения 06.11.2016 г.).
7. Показатели, характеризующие импортозамещение в России. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/# (дата обращения 06.11.2016 г.).

**Interim Results of the Program of Agricultural Development
for 2013-2020 in Terms of Import Substitution***U.U. Zaiceva**Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy**E.A. Rybkina**Kazan State Power Engineering University*

The article actualizes the need to import agricultural products, raw materials and food in the Russian Federation. The authors analyze of the effectiveness of state programs in the context of indices and production volumes, as well as the weight of domestic agricultural products and foodstuffs in total volume of their resources and examine the dynamics of the main indicators of import substitution.

Key words: import substitution, agricultural products, raw materials, food, indicators, efficiency.

