

УДК 347.454

Межотраслевые связи гражданского права при осуществлении договорного регулирования отношений по выполнению работ и оказанию услуг**Сафин Р.Р.**

Старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права Набережночелнинского института Казанского (Приволжского) федерального университета

Вопросы взаимодействия отраслей права поднимаются в исследованиях ученых. Однако, должного ответа о межотраслевых связях гражданского права до сих пор не получено. В статье имеется авторское представление о взаимодействии гражданского права с иными отраслями права, анализируются договорное регулирование, межотраслевые связи.

Ключевые слова: деятельность, работа, услуги, труд, договор, отношение, право.

В современных условиях развития законодательства [1] и усложнения правового регулирования на передовые места в юридической науке выдвигаются исследования проблем взаимосвязей отраслей права, о чем в своей монографии указывал профессор М.Ю. Чельшев [2]. В своей работе он использовал базу межотраслевого анализа действующего законодательства, практику его применения, положения правовой науки и изложил основы современного учения о межотраслевых связях гражданского права.

В силу объективных причин договорное регулирование отношений по выполнению работ и оказанию услуг тесно взаимодействует с правовыми инструментами, регулирующими сходные отношения в иных отраслях права, особенно, в трудовом. Существует необходимость в обеспечении баланса гражданско-правового и трудового регулирования общественных отношений, связанных с трудовой деятельностью человека, на что неоднократно указывал в своих актах Конституционный Суд РФ [3].

Договорное регулирование отношений по выполнению работ и оказанию услуг во взаимодействии с другими отраслями права также играет важную роль. Назрела пора сформировать комплексную концепцию договорного регулирования отношений по выполнению работ и оказанию услуг; выработать комплексное представление о межотраслевых связях гражданского права при осуществлении договорного регулирования отношений по выполнению работ и оказанию услуг, с помощью которых

субъекты права смогут урегулировать свои отношения, определить – какой договор сторонам выгоднее (удобнее) применять. Исследование указанной проблематики позволит, в конечном счете, «обеспечить надлежащее взаимодействие гражданского права с другими правовыми отраслями» [4, с. 52] с целью установления действительно системного регулирования отношений по выполнению работ и оказанию услуг. Всё это подчеркивает назревшую необходимость комплексного исследования договорного регулирования отношений по выполнению работ и оказанию услуг.

Представляется актуальным цивилистический подход к исследованию межотраслевых связей гражданского права в сфере договорного регулирования отношений по выполнению работ и оказанию услуг, выявление этих связей, что позволяет не только проверить обоснованность и эффективность конструкции трудового договора в новых экономических условиях, выявить соотношение трудового договора со смежными договорами гражданско-правового характера, но и проанализировать потребность и целесообразность гражданско-правового регулирования отношений в рассматриваемой области, а также осуществить в определенной степени коллизионное правовое регулирование, т.е. согласовать гражданско-правовые и трудо-правовые средства в регламентировании указанных общественных отношений.

Исходя из поставленных задач по совершенствованию Гражданского кодекса РФ, одним из способов

для достижения цели по обеспечению стабильности гражданского законодательства может послужить научное представление о системе межотраслевых связей гражданского права [5]. По нашему мнению, научное исследование договорного регулирования отношений по выполнению работ и оказанию услуг в срезе взаимодействия гражданского права в системе права с иными отраслями частного и публичного права позволит решить ряд научных и практических задач. Полагаем, что научные разработки в сфере межотраслевых исследований помогут внести определённый вклад в формирование целостного представления о работах и услугах. С практической точки зрения, научный анализ межотраслевых связей гражданского права при осуществлении договорного регулирования отношений по выполнению работ и оказанию услуг позволит законодателю выработать рекомендации по улучшению эффективности правового регулирования, в упрощении применения норм, регулирующих эти отношения, с целью эффективной защиты прав и законных интересов участников гражданского оборота, устранению пробелов и правовых коллизий.

Научное исследование позволяет разработать комплексное представление о работах и услугах как о межотраслевых категориях, проанализировать сущность договорного регулирования отношений по выполнению работ и оказанию услуг, выявить взаимодействие гражданского права и иных отраслей права при договорном регулировании указанных отношений и описать специфику их соприкосновения, взаимопроникновения, межотраслевого правового регулирования, сформулировать определения понятий «работ», «услуг», необходимые для достижения целей исследования; дать научные определения категорий «отношения», «взаимодействия», «межотраслевых связей», «сферы правового регулирования», «правового регулирования», «договорного регулирования», выявить недостатки гражданского законодательства в регулировании отношений по выполнению работ и оказанию услуг.

Причиной «кризисных» явлений послужило ослабление межотраслевых связей в теоретических исследованиях [6, с. 13]. Учёные уделяли мало внимания работам специалистов других отраслевых дисциплин, в частности гражданского права, трудового права, поэтому смежные с гражданским правом области права были недостаточно исследованы, либо предпринималась попытка их одностороннего изучения.

Необходимо отметить, что отношения по выполнению работ и оказанию услуг носят комплексный, межотраслевой характер. Сами термины «работы», «услуги» носят многогранный характер. Понятие «услуга» в российском праве имеет размытые границы, обладая множеством смысловых оттенков [7]. Признаком, по которому объединяются перечислен-

ные нами договоры, является то, что они направлены на выполнение определенной деятельности одним лицом для другого лица в целях достижения экономического результата. Характер этой деятельности может быть различным, как и результат. Однако, именно эта направленность представляет собой основу для формирования правовой базы, с одной стороны, объединяющей все перечисленные договоры и, с другой стороны, отличающей их от обязательств других групп [8, с. 124].

В рассматриваемых отношениях имеются общие и отличительные признаки, но это только подтверждает наличие различных по своему содержанию связей. Эти отношения облакаются в договорную конструкцию. Договорное регулирование является гражданско-правовым средством, имеющимся также в иных отраслях права. Так, например, в отрасли трудового права в регулировании индивидуально-трудовых отношений используется заимствованный гражданско-правовой инструмент (договор).

Роль гражданско-правовых договоров на выполнение работ и оказание услуг как преимущественно рыночной категории в настоящее время существенно возрастает. Видные и авторитетные исследователи [9, с. 212-215; 10, с. 14-15; 11] называют договор найма услуг в римском праве и договор личного найма в российском дореволюционном гражданском праве в качестве первоисточника правового регулирования отношений по выполнению работ и оказанию услуг, с чем мы согласны. Нахождение в одном договорном типе определялось наличием критерия, в качестве которого называлась передача во временное пользование определённого блага [12, с. 456].

Отметим, что расширение сферы применения услуг в российской экономике, обусловило закрепление самой категории «услуги» в Конституции РФ [13], Гражданском кодексе РФ (далее – ГК РФ) [14; 15], федеральных законах и иных правовых актах гражданского законодательства РФ. Среди объектов гражданских правоотношений в одном ряду законодателем обозначены результаты работ и оказание услуг. По поводу указанных объектов (ст. 128 ГК РФ) на протяжении десятков лет в юридической литературе ведётся дискуссия об их сущности и соотношении. В настоящий период она весьма актуальна не только потому, что впервые в кодифицированный гражданский акт – ГК РФ, была включена глава 39, посвящённая возмездным сделкам, но и потому, что по мере развития прогресса, как научного так и технического, появляются новые виды услуг, занимающие промежуточное положение между «услугами» и «работами» [16, с. 269].

О соотношении услуг и работ в юридической науке нет единства. Одни учёные считают, что работа и подрядные обязательства – это более широкое понятие по отношению к услугам; другие, наоборот, рассматривают выполнение работ в качестве разно-

видности услуги; третьи эти категории разделяют [17, с. 204]. Вообще, в юриспруденции эти понятия «услуги» и «работы» чаще всего выводятся через их противопоставление [18, с. 154-155]. Однако, такой признак как «овеществление» был подвергнут критике [16, с. 271].

На наш взгляд, отношения по выполнению работ и оказанию услуг занимают особое место среди общественных отношений. Указанные отношения находятся в системе общественных отношений и тесной связи между собой. Сфера применения, цель, субъектный состав, особенность объектов и предмета предопределили особый характер отношений по выполнению работ и оказанию услуг. Отношения по выполнению работ и оказанию услуг – это отношения, облакаемые в договорную форму. В этом заключается их правовая сущность. Особенности данных отношений проявляются в особенностях договорных конструкций и учитываются в правовом регулировании. Правовая сущность основывается на конституционном принципе свободы труда, закрепленном в п. 1 ст. 37 Конституции РФ. На наш взгляд, п. 1 ст. 37 Конституции РФ является правовой основой для двух составных частей системы реализации субъективных прав, закрепленных в двух отраслях права (в гражданском и трудовом) именно в форме договорного регулирования отношений, связанных с трудовой деятельностью индивида [19, с. 88]. Если мы будем говорить о взаимодействии гражданского и трудового права.

Полагаем, что «свобода труда» – это межотраслевое понятие. Его нельзя раскрыть только через трудовое право. Через данный конституционный принцип проявляются межотраслевые связи двух отраслей права: гражданского и трудового. Реализация принципа свобода труда в двух отраслях права выступает как проявление единства и дифференциации гражданско-правового и трудового регулирования отношений, основанных на п. 1 ст. 37 Конституции РФ [20, с. 134].

В юридической литературе приводятся попытки отграничения гражданско-правовых отношений по оказанию услуг от трудовых отношений и отмечается, что предмет как трудовых, так и гражданско-правовых отношений существует в физической форме труда [21, с. 59-66; 22, с. 198]. Указанное разделение составляет большую теоретическую трудность ввиду того, что отграничить услуги и работы в гражданском праве от трудовой деятельности в трудовом праве на основе признаков поведенческой характеристики довольно сложно.

С точки зрения правовой сущности отношений по выполнению работ и оказанию услуг, на наш взгляд, договорные формы могут быть трех видов: гражданско-правовая, трудовая и смешанная.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется вы-

полнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Исходя из закрепленного в законодательстве определения договора возмездного оказания услуг, явствует, что его предметом является именно оказание услуг. Законодателем в данном случае допускается тавтология и в названии договора, и в его понятии, т.е. используется одно выражение – «оказание услуг». Это объясняется тем, что как в гражданском законодательстве, так и в гражданско-правовой доктрине, отсутствует сама дефиниция услуг [11].

Исходя из концепции развития гражданского законодательства, закрепленное определение понятия «обязательство» в п. 1 ст. 307 ГК РФ не охватывает некоторых действий сторон, составляющих предмет основных обязательств (таких как оказание услуг) и в определённых случаях не позволяет отграничить обязательство от иных относительных правоотношений. В связи с этим в концепции было указано на целесообразность включения в понятие обязательства (в дополнение к названным в п. 1 ст. 307 ГК РФ действиям должника) такие действия, как оказание услуг. История развития договорного права привела нас к размытому пониманию договора [23, с. 47].

В Концепции предлагается несколько иначе взглянуть на соотношение частных и публичных элементов в гражданском праве. Поиск гармоничного сочетания между указанными элементами характерен для всей истории развития гражданского права. Концепция предлагает свое видение этого сочетания, основанное на достижениях европейской доктрины частного права и учитывающее отечественные реалии, которые отражаются в судебной практике. В ряде случаев предлагается отказаться от публичных элементов регулирования в пользу частноправовых.

Гражданское право выступает как подразделение частного права, являющегося подсистемой права. При этом гражданское право выступает как основа частного права и подтверждением этому является возможность использования цивилистических конструкций в смежных правовых областях частного права, а также в публичном праве [24, с. 26]. Кроме этого, при всей своей относительной определённости отрасли права жёстко не разграничены между собой, а их предметы часто образуют так называемые пограничные или смежные области правового регулирования. Между отраслями права нет раздельной стены и взаимодействие и даже взаимопроникновение между ними неизбежно.

Отсюда, в нашем представлении договорное регулирование отношений по выполнению ра-

бот и оказанию услуг стоит рассматривать в двух аспектах: во взаимодействии с частным правом и публичным правом. При этом стоит отметить, что межотраслевых связей гражданского права при осуществлении договорного регулирования отношений по выполнению работ и оказанию услуг в частном праве больше, нежели в публичном, и проявление их в частном праве «полнее».

В сфере действия публичного права юридическая наука только ещё приступает к исследованию роли договора как комплексного, межотраслевого института [25, с. 75].

Договорное регулирование отношений по выполнению работ и оказанию услуг можно выделить в частном праве и в публичном праве, что подтверждает наличие межотраслевых связей между гражданским правом и другими правовыми отраслями в системе права. Основанием для возникновения правовой общности является указанная схожесть отношений. И вся общность, на наш взгляд, базируется уже на межотраслевых правовых связях. Реальным показателем правовой общности может выступать, в частности, единая терминология, используемая в праве. Таким образом, договорное регулирование отношений по выполнению работ и оказанию услуг носит комплексный (межотраслевой) характер.

Следует отметить, что п. 4 ст. 38 Налогового кодекса РФ [26] (далее – НК РФ) признает и работой, и услугой деятельность. Иначе говоря, оказать услуги и выполнить работу возможно путем совершения определенной деятельности. Зачастую в самих нормативных правовых актах трудно определить, в каких случаях речь идет о подряде, а в каких – об оказании услуг. Так, из «Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2001 г., не совсем ясно, какие действия (деятельность) понимаются как услуги, а какие – как подрядные работы.

Данные правовые акты носят преимущественно комплексный (межотраслевой) характер. Указывается, что такие нормативно-правовые акты предусматривают нормы частного и публичного права и по своей природе носят комплексный характер [27, с. 233].

Анализ положений гл. 39 ГК РФ показывает, что правовых норм недостаточно для регулирования отношений по возмездному оказанию услуг. Представляется, что именно это обстоятельство обусловило необходимость применения к договору возмездного оказания услуг общих положений о подряде и бытовом подряде, если это не противоречит специальным правилам о возмездном оказании услуг, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг (ст. 783 ГК РФ). Унификация правового регулирования представляется вполне разум-

ным, исходя из единства экономической сущности отношений по оказанию услуг и по выполнению работ, а также, как указывается исследователями [28, с. 363], наличия общих с подрядом особенностей. Недостаточность правового регулирования в гл. 39 ГК РФ восполняется федеральными законами и иными правовыми актами, а именно, нормами, посвященными отдельным видам деятельности по оказанию услуг. Как мы видим, наряду с Конституцией РФ и ГК РФ услуги урегулированы многими комплексными кодифицированными законами РФ, иными нормативными актами.

В литературе с удивлением отмечают, что сущность договора остается почти неизученной [28, с. 96]. Договор – это устойчивая во времени правовая форма, история развития которой насчитывает сотни лет. Возможность применения договоров на протяжении такого длительного времени объясняется тем, что речь идет об «эластичной» правовой форме, в которую могут облекаться общественные отношения, различные по своему характеру. Несмотря на изменение ее социально-экономического содержания, сама по себе конструкция договора как порождение юридической техники остается неизменной. В эпоху быстро развивающихся экономических отношений наметилась тенденция расширения договорных основ их регулирования. Гражданско-правовой договор как правовой акт имеет регулятивную сущность.

Таким образом, сущность правового регулирования отношений по выполнению работ и оказанию услуг – регулирование указанных отношений соответствующими договорами.

На сегодняшний день в науке трудового права связывают становление рыночной экономики с возможностью сближения правового регулирования трудового и гражданско-правового договора, опосредующего осуществление работ и оказание услуг. Исходя из анализа содержательной части указанных договоров, мы приходим к выводу, что по своему предмету они сближаются. Договоры гражданско-правового характера, как и трудовые, имеют своим предметом совершение определенной деятельности (определенного действия) физическим лицом. Здесь мы можем говорить о труде как таковом. Цивилисты отмечают факт сглаживания традиционных критериев разграничения методов регулирования труда нормами гражданского и трудового права [29, с. 231; 30, с. 13]. Также имеется мнение, что это – последовательная позиция законодателя, имеющая целью объединить усилия двух договоров в правовом обеспечении единого предмета – трудовой деятельности человека [31, с. 86, 88].

Литература:

1. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. Одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 г. // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 11.
2. Чельшев М.Ю. Основы учения о межотраслевых связях гражданского права. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. – 206 с.
3. Постановление КС РФ от 23 января 2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» // СЗ РФ. – 2007. – № 6. – Ст. 828.
4. Яковлев В.Ф. Гражданский кодекс Российской Федерации: развитие общих положений гражданского права в кн.: Кодификация российского частного права / Под ред. Д.А. Медведева. – М.: Статут, 2008. – 336.
5. Указ Президента РФ от 18 июля 2008 года № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2008. – № 29 (часть I). – Ст. 3482.
6. Лушников М.В., Лушников А.М. Очерки теории трудового права. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. – 940 с.
7. Пучков Е.А. Проблемы правового регулирования договора возмездного оказания услуг // Российская юстиция. – 2008. – № 5. – С. 10-12.
8. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2001. – 413 с.
9. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – М.: Статут, 2002. – 1055 с.
10. Степанов Д.И. Услуги как объект гражданских прав. – М.: Статут, 2005. – 349 с.
11. Санникова Л.В. Услуги в гражданском праве России. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 160 с.
12. Римское частное право: учеб. / Под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. – М.: Издательская группа ИНФРА; М-НОРМА, 1996. – 704 с.
13. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // Российская газета. – 1993. – № 237.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.12.1995 г.) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
16. Кванина В.В. Гражданско-правовое регулирование отношений в сфере высшего профессионального образования. – М.: Изд-во «Готика», 2005 – 432 с.
17. Щуковская О.М. О соотношении обязательств по оказанию услуг и обязательств по выполнению работ (подряда) // Правоведение. – 2002. – № 2. – С. 204-208.
18. Жилинский С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности). – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА*М, 1999. – 943 с.
19. Сафин Р.Р. О правовой сущности отношений по выполнению работ и оказанию услуг // Журнал Дискуссия – 2011. – № 6 (14). – С. 86-91.
20. Сафин Р.Р. Реализация лицом субъективных прав, установленных п. 1 ст. 37 Конституции РФ // Вестник экономики, права и социологии. – 2011. – № 2. – С. 132-140.
21. Ульянов Н.В. Импорт услуг и их налогообложение // Главбух. – 1997. – № 12. – С. 59-66.
22. Степанов Д.И. Услуги как объект гражданских прав: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 315 с.
23. Пугинский Б.И. Гражданско-правовой договор // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 11, Право. – 2002. – № 2. – С. 38-57.
24. Чельшев М.Ю. Концепция оптимизации межотраслевых связей гражданского права: постановка проблемы. – Казань: Казанский государственный университет им. Ульянова-Ленина, 2006. – 160 с.
25. Морозов Н.Л. Договорные отношения в публично-правовой сфере // Государство и право. – 2005. – № 7. – С. 75-81.
26. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.
27. Шаблова Н.Г. Гражданско-правовое регулирование отношений возмездного оказания услуг: дис. ... докт. юрид. наук. – Екатеринбург, 2003. – 363 с.
28. Гражданское право России. Часть вторая. Обязательственное право: Курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садилов. – М.: Изд-во БЕК, 1997. – 704 с.
29. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. Издание дополнительное, исправленное. – М.: Статут, 2004. – 1055 с.
30. Гражданское право: учеб. / Под ред. д.ю.н., проф. Ю.К. Толстого, д.ю.н. проф. А.Н. Сергеева. Ч. 1. – СПб.: ТЕИС, 1996. – 782 с.
31. Сойфер В.Г. Трудовое и гражданское законодательство в регулировании трудовых отношений // Законодательство и экономика. – 2005. – № 9. – С. 84-91.

The Inter-branch Relations in Civil Law in the Exercise of Contractual Regulation of Relations on Performing Work and Rendering Services

R.R. Safin

Branch of the Kazan (Volga Region) Federal University to Naberezhnye Chelny

The issues of cooperation between branches of law are raised in scholarly work. However, inter-branch connections in civil law is under question. The paper presents the author's approach to the connection of civil law with other branches, contractual regulation and inter-branch relations.

Key words: activity, work, services, labor, contract, approach, law.

