

УДК 342

**Межотраслевые принципы права и правоустановительная деятельность конституционных и уставных судов****Хабибуллина Г.Р.**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры конституционного и административного права  
Казанского (Приволжского) федерального университета

*В статье обобщается правоустановительная деятельность региональных органов конституционной юстиции, сформированная в контексте межотраслевых принципов права, а также устанавливаются основные способы их влияния на региональное правотворчество.*

*Ключевые слова: межотраслевые принципы права, конституционные и уставные суды, региональное правотворчество.*

Законодательство субъектов Российской Федерации предписывает конституционным и уставным судам принимать итоговые решения, в которых содержится мотивированный вывод о соответствии или несоответствии нормативного правового акта Конституции (Уставу) субъекта Российской Федерации.

Подобное законодательное требование отражает, в том числе, основные положения теории правовой охраны конституции, в рамках которой конституционный контроль трактуется как проверка законов с точки зрения их соответствия конституции.

Вместе с тем конституционный нормоконтроль, осуществляемый конституционными и уставными судами в контексте правовых принципов, закрепленных прямо или опосредованно в нормах Конституции (Устава) субъекта Российской Федерации, позволяет расширить представление о юридических последствиях их охраны и обеспечения прямого действия средствами конституционного (уставного) судопроизводства.

Так, влияние межотраслевых принципов права на региональное правотворчество обуславливается, с одной стороны, пониманием Конституции (Устава) субъекта Российской Федерации как системы общеправовых, межотраслевых и отраслевых принципов права и иных правовых норм, а с другой – содержанием нормативно-правовой системы субъекта Российской Федерации, как основанной, по мнению М.Г. Потапова, на общеправовых, межотраслевых и отраслевых принципах права взаимосвязанной совокупности законов и основанных на них подзаконных нормативных правовых актах, имеющих систе-

мообразующие связи (иерархические отраслевые, функциональные) как между собой, так и с другими уровнями федеративной системы нормативных правовых актов, регулирующих определенные виды и уровни общественных отношений на части территории федеративного государства [1, с. 59-70].

Как показывает сравнительно-правовой анализ региональных актов конституционной юстиции, итоговые решения конституционных и уставных судов представляется возможным рассматривать в контексте двух взаимосвязанных явлений в процессе формирования норм права, правообразования и правотворчества.

В общей теории права правообразование рассматривается в качестве сложного и длительного процесса формирования права, состоящего из нескольких взаимодополняющих и взаимосвязанных этапов в виде выявления потребностей в правовом регулировании общественных отношений, нормотворчества и социализации норм права или иначе их изменения, эволюции и совершенствования вследствие динамики социальных процессов в обществе [2, с. 79-83]. Итогом правообразования является позитивное право [3, с. 11], выраженное в правотворческом решении, которое, по мнению С.В. Сидюкова, представляет собой действие (акт) субъекта правотворчества, обладающий признаком права в виде нормативности, регулятивности, юридической силы, системности, социоправовой эффективности, выступающий в форме нормативного правового акта, правоположения судебной практики либо договора с нормативным содержанием [4, с. 21].

Конституционные и уставные суды, прежде всего, участвуют в формировании регионального права как совокупности разноотраслевых норм, регулирующих разнообразные по содержанию общественные отношения в соответствии с принципами разграничения предметов ведения и полномочий в Российской Федерации.

В юридической литературе региональное право рассматривается в качестве комплексного межотраслевого массива правовых норм [5, с. 9]. Соответственно, юридическая оценка их конституционности предполагает обращение, в том числе к межотраслевым принципам права, определяющим деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления в субъектах Российской Федерации по созданию, изменению и отмене правовых норм, регулирующих пограничные общественные отношения. Кроме того, межотраслевые принципы права наряду с общими и отраслевыми принципами относятся к системообразующим факторам самой правовой материи, раскрывающими в концентрированном виде социальную природу, основные цели и задачи права [6, с. 199].

К примеру, согласно Постановлению Конституционного Суда Республики Татарстан от 15 ноября 2011 г. № 45-П [7], ст. 5.3. Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях, закрепившая ответственность граждан, управляющих транспортным средством, должностных и юридических лиц за осуществление пассажирских перевозок маршрутными транспортными средствами без договора, заключенного с заказчиком перевозок в установленном порядке, с учетом ее места в системе действующего правового регулирования была признана соответствующей, в том числе ст. 50 (ч.ч. 1 и 6) Конституции Республики Татарстан, предусматривающей свободу труда и обязанность государства создавать условия для осуществления права на труд несовершеннолетними, инвалидами и иными гражданами, нуждающимися в социальной защите и испытывающими трудности в поиске работы, в случаях, предусмотренных законом, организовать их обучение и переквалификацию.

В теории права свобода труда выступает не только основополагающим нормативным положением, определяющим характер и общую направленность правового регулирования трудовых отношений и иных, непосредственно связанных с ними отношений [8, с. 411-435], но и общепризнанным межотраслевым правовым принципом для трудового, гражданского, административного [9, с. 167], конституционного и муниципального права «в той части, где они связаны с трудом» [10, с. 46].

В Постановлении Конституционного Суда Республики Марий-Эл от 9 июля 2001 г. [11] одно из оспариваемых положений было признано нарушающим принцип единства экономического пространства,

закрепленный в ст. 8 (ч. 1) Конституции Российской Федерации и ст. 10 Конституции Марий-Эл.

В конституционно-правовой доктрине единство экономического пространства рассматривается разнопланово: в качестве экономической основы конституционного строя Российского государства [12, с. 174]; конституционной гарантии, определяющей принципы рыночной экономики, либо своеобразного общего рынка с едиными правилами [13, с. 139]; государственной территории, в пределах которой осуществляется урегулирование нормами права в конкретный временный период экономических процессов, организованных на основе единого денежного обращения [14, с. 9]; единого экономико-правового статуса граждан [15, с. 13, 18]; единой управленческой и коммуникационной инфраструктуры в области экономических отношений [16, с. 30-34]; правового принципа рыночной экономики и т.д.

Как видно, сложная система экономических отношений (торговые, коммерческие, предпринимательские, финансовые, гражданские, корпоративные, административные и пр.) предполагает наличие межотраслевых начал их правового регулирования, включая принцип единства экономического пространства в Российской Федерации.

Итак, среди основных приемов и средств влияния межотраслевых принципов права на правоустановительную деятельность конституционных и уставных судов следует отметить следующие:

– признание правовых норм (актов) субъекта Российской Федерации соответствующими (не противоречащими) Конституции (Уставу) субъекта Российской Федерации в контексте межотраслевых принципов права [см.: 7];

– признание правовых норм (актов) субъекта Российской Федерации не соответствующими (противоречащими) Конституции (Уставу) субъекта Российской Федерации в контексте межотраслевых принципов права [см.: 17];

– признание правовых норм (актов) субъекта Российской Федерации аналогичными правовым нормам (актам) субъекта Российской Федерации, ранее признанным и не соответствующими (противоречащими) Конституции (Уставу) субъекта Российской Федерации итоговым решением конституционного (уставного) суда, сохраняющим юридическую силу, в контексте межотраслевых принципов права [см.: 18];

– признание рассматриваемых правовых норм (актов) субъекта Российской Федерации аналогичными правовым нормам (актам) субъекта Российской Федерации, ранее признанным и соответствующими (не противоречащими) Конституции (Уставу) субъекта Российской Федерации итоговым решением конституционного (уставного) суда, сохраняющим свою юридическую силу, в контексте межотраслевых принципов права [см.: 19];

– констатация издания рассматриваемой правовой нормы (акта) субъекта Российской Федерации, входящей в компетенцию издавшего их органа государственной власти или органа местного самоуправления субъекта Российской Федерации, в контексте межотраслевых принципов права [см.: 20];

– констатация издания рассматриваемой правовой нормы (акта) субъекта Российской Федерации, не входящей в компетенцию издавшего их органа государственной власти или органа местного самоуправления субъекта Российской Федерации, в контексте межотраслевых принципов права [см.: 21];

– указание или рекомендация органу государственной власти или органу местного самоуправления субъекта Российской Федерации принять новую, изменить (дополнить) или отменить правовую норму (акт) субъекта Российской Федерации в контексте правовой охраны межотраслевых принципов права [см.: 22];

– констатация обязанности органа государственной власти или органа местного самоуправления субъекта Российской Федерации соблюдать межотраслевые принципы права при регулировании общественных отношений [см.: 23];

– установление особого правового режима для исполнения итогового решения конституционного (уставного) суда о признании рассматриваемой правовой нормы (акта) субъекта Российской Федерации не соответствующей (противоречащей) Конституции (Уставу) субъекта Российской Федерации в контексте межотраслевых принципов права [см.: 24];

– констатация рассматриваемой правовой нормы (акта) субъекта Российской Федерации соответствующей (не противоречащей) федеральному законодательству в контексте межотраслевых принципов права [см.: 25];

– констатация рассматриваемой правовой нормы (акта) субъекта Российской Федерации не соответствующей (противоречащей) федеральному законодательству в контексте межотраслевых принципов права [см.: 26].

#### Литература:

1. Потапов М.Г. Система норм права и система нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации // Журнал российского права. – 2001. – № 12. – С. 59-70.
2. Соколова А.А. Социальные аспекты понятия «правообразование» // Государство и право. – 2004. – № 7. – С. 79-83.
3. Каминская Е.А. Муниципальное правотворчество в механизме правообразования: автореф. ... канд. юрид. наук. – Белград, 2013. – 23 с.
4. Синюков С.В. Механизм правотворчества: автореф. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2013. – 26 с.
5. Толстошеев В.В. Региональное право России: проблемы становления и развития // Государство и право. – 1998. – № 11. – С. 8-14.
6. Гущина Н.А. Система права и система законодательства: Соотношение и некоторые перспективы развития // Изв. Высших учебных заведений. Правоведение. – 2003. – № 5. – С. 198-204.
7. Постановление Конституционного Суда Республики Татарстан от 15 ноября 2011 г. № 45-П по делу о проверке конституционности ст. 5.3 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях в связи с жалобой Чистопольского отделения Татарстанской Республиканской общественной организации инвалидов войны в Афганистане и других локальных конфликтов // Республика Татарстан. – 25 ноября 2011. – № 236.
8. Федин В.В. Соотношение принципа свободы труда и права на труд // Lex Russia. Научные труды МГЮА. – 2004. – № 2. – С. 411-435.
9. Лушников А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права: в 2-х т. Т. 1. Историко-правовое введение. Общая часть. Коллективное трудовое право. – М.: Изд-во Проспект, 2003. – 448 с.
10. Российское трудовое право: учеб. для вузов / Отв. ред. А.Д. Зайкин. – М.: Изд-во НОРМА (Изд. Группа НОРМА-ИНФРА), 2000. – 415 с.
11. Постановление Конституционного Суда Республики Марий-Эл от 9 июля 2001 г. по делу о проверке конституционности отдельных положений Приложений 2 и 3 к Закону Республики Марий-Эл «О плате за землю» от 6 марта 1992 г. № 262-III в редакции Закона Республики Марий-Эл от 31 декабря 1997 г. № 59-3 // Текст Постановления официально опубликован не был. Правовая система «Гарант».
12. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2004. – 587 с.
13. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учеб. для юрид. вузов и факультетов. – М.: Издат. Группа ИНФРА-М-Норма, 1997. – 752 с.
14. Мнишко В.В. Конституционно-правовые основы единства экономического пространства в Российской Федерации: автореф. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – 26 с.
15. Тишаев Б.Б. Основные подходы к классификации экономико-правового статуса индивида // История государства и права. – 2008. – № 8. – С. 13-18.
16. Кузовкин Д.В. Единство экономического пространства как конституционная категория // Российский юридический журнал. – 2007. – № 2. – С. 30-34.
17. Постановление Конституционного Суда Республики Карелия от 8 мая 2001 г. По делу о проверке конституционности отдельных положений ст. 2 раздела 6 Закона Республики Карелия «О республиканских налогах (ставка налогов) и сборах на территории Республика Карелия»

- // Конституционный Суд Республики Карелия. Сборник документов. Итоги работы за 10 лет.
18. Постановление Конституционного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 7 марта 2008 г. № 1-П по делу о проверке конституционности распоряжения главы муниципального образования Дигорское городское поселение Дигорского района Республики Северная Осетия-Алания от 20 ноября 2007 г. № 41 в связи с запросом гражданина Сакаева П.Л. // Вестник Конституционного Суда Республики Северная Осетия-Алания. – 2009. – № 5. – С. 5-15.
  19. Определение Конституционного Суда Республики Татарстан от 30 июня 2008 г. № 5-О по жалобе гражданина Р.С. Корамуллина на нарушение его конституционных прав и свобод частями второй и третьей ст. 46 Закона Республики Татарстан от 16 января 2003 г. № 3-ЗРТ «О государственной гражданской службе Республики Татарстан» // Вестник Конституционного Суда Республики Татарстан. – 2008. – № 2 (19). – С. 106-114.
  20. Постановление Конституционного Суда Республики Татарстан от 15 октября 2002 г. № 7-П по ходатайству Кабинета Министров Республики Татарстан о разрешении спора о компетенции между Кабинетом Министров Республики Татарстан и Казанским Советом народных депутатов // Конституционный Суд Республики Татарстан. Постановления. Определения. 2001-2006 гг. / Под ред. В.Н. Демидова. – Казань: Магариф, 2006. – С. 79-94.
  21. Постановление Конституционного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 4 октября 1995 г. № П-2-10 по делу о проверке конституционности Постановления Кабинета Министров (Правительства) КБР № 146 от 21.06.94 г. «Об утверждении положения об особенностях приватизации проектных, конструктивных и иных аналогичных организаций» // Решения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации 1992-2008 гг., т. 1.
  22. Постановление Конституционного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 26 декабря 2008 г. № 4-П по делу о проверке конституционности постановления главы администрации местного самоуправления г. Владикавказа от 8 июня 2005 г. № 795 «Об использовании технических помещений в жилых домах и зданиях г. Владикавказа» в связи с запросом гражданина Самилова Э.Э. // Вестник Конституционного Суда Республики Северная Осетия-Алания. – 2009. – № 5. – С. 31-39.
  23. Постановление Уставного Суда Калининградской области от 5 февраля 2013 г. № 2-П по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области отдельного положения Решения окружного Совета депутатов города Калининграда от 16 ноября 2011 г. № 396 «Об утверждении Положения «Об оказании единовременной материальной помощи за счет средств бюджета городского округа «Город Калининград» // «Калининградская Правда». – 2013. – № 23.
  24. Постановление Конституционного Суда Республики Карелия от 19 апреля 1995 г. по делу о проверке конституционности Закона Республики Карелия «О вывозе круглого леса за пределами Республики Карелия» // Конституционный Суд Республики Карелия. Сборник документов. Итоги работы за 10 лет.
  25. Постановление Конституционного Суда Республики Карелия от 23 августа 2006 г. по делу о проверке соответствия Конституции Республики Карелия п. 2.1 Порядка предоставления мер социальной поддержки отдельных категорий граждан, работающих и проживающих в сельской местности Кондопожского района, в 2005 г., утвержденного Постановлением Главы местного самоуправления Кондопожского района от 20 июля 2005 г. № 114 (в ред. Постановления от 1 декабря 2005 г. № 199) в связи с обращением гражданки Исраиловой Л.В. // Собрание Законодательства Республики Карелия. – 2006. – № 8. – Ст. 1001.
  26. Постановление Конституционного Суда Республики Карелия от 18 июня 1998 г. по делу о проверке конституционности ст.ст. 4 (ч.ч. 1 и 5), 6 (ч.ч. 1, 2, 3), 8, 9 Закона Республики Карелия «О государственном регулировании производства и оборота алкогольной продукции на территории Республики Карелия» в редакции от 24 мая 1998 г., а также статьи 3 этого Закона как в редакции от 24 марта 1998 г., так и в редакции от 13 апреля 1998 г. // Собрание законодательства Республики Карелия. – 2000. – № 14-15.

## **Inter-Branch Principles of Law and Legislative Activities of Constitutional and Statutory Courts**

**G.R. Khabibullina**  
**Kazan (Volga Region) Federal University**

*The paper deals with legislative activities of regional bodies of constitutional justice formed in the context of inter-branch principles of law. The author reveals their main impact on regional law-making.*

*Key words: inter-branch principles, constitutional and statutory courts, regional law-making.*