

УДК 316.342.6:331.543:378.4

Выпускники вузов на рынке труда г. Челябинска: факторы успешного трудоустройства



Щеветков С.С.

Аспирант кафедры социальной работы и социологии
Челябинского государственного университета

В статье анализируются факторы успешного трудоустройства выпускников вузов по материалам социологического опроса, проведенного весной 2013 г. в г. Челябинске.

Ключевые слова: выпускники вузов, молодые специалисты, трудоустройство, рынок труда, высшее профессиональное образование.

Современные индустриальные и постиндустриальные общества не могут существовать без развитой системы подготовки высококвалифицированных кадров и механизмов рынка труда, обеспечивающих их эффективную аллокацию по структуре занятости. Имеющиеся данные показывают, что в современном российском обществе на рынке труда молодых специалистов существуют серьезные проблемы, препятствующие их трудоустройству по полученной в вузе специальности [1, с. 306]. В данной статье предпринята попытка определить и проанализировать факторы, лежащие в основании указанной проблемы, разумеется, лишь в небольшой степени исчерпывающей познавательную неопределенность в данном вопросе. Статья продолжает начатое ранее автором исследование вопросов взаимодействия рынка труда и профобразования высшей школы [2, с. 42-50].

Основой нашего исследования послужил уличный опрос молодых специалистов, проведенный весной 2013 г. в г. Челябинске. Респонденты отбирались по трем критериям: во-первых, они должны были иметь оконченное высшее образование; во-вторых, они должны были быть заняты в экономике, то есть трудоустроены; и, в-третьих, их возраст не должен был превышать 34 лет¹. Выборка обследования составила 300 чел. при предельной ошибке выборки, равной 5,65².

¹ Мы нарочно не используем термин «молодежь», поскольку в официальных публикациях обычно под ним понимают молодых людей в возрасте 15 – 29 лет [См.: 3, с. 8]. Сам возрастной интервал до 34 лет оказался удобен с точки зрения организации исследования.

В составе опрошенных 46,0 % лиц мужского пола и 56,0 %, соответственно, – женского. Примерно около половины всех респондентов на момент опроса были заняты в сервисном обслуживании, финансовой сфере, торговле или образовании (см.: табл. 1)³.

Чуть более половины опрошенных оказались «линейными» квалифицированными специалистами-

Таблица 1

В какой сфере Вы работаете в настоящее время?	Доля (в %)
Торговля	16,7
Образование, педагогика	15,0
Сервисное обслуживание	10,7
Финансы, бухгалтер	8,3
Связь и телекоммуникации	7,0
Промышленность	6,7
Строительство	5,3
Гос. и муницип. служащие	5,3
Воен. и правоохр. служба, МЧС	4,7
Здравоохранение, медицина	4,0
Транспорт	2,7
Сельское хозяйство	0,3
Другое	13,0

² Расчет ошибки выборки производился по данным о генеральной совокупности из справочника [4, с. 162].

³ Здесь и далее суммарное значение может быть более или менее 100,0 %, что зависит от двух причин: не все респонденты могли ответить на вопрос (вариант менее 100,0 % в итоге) либо респондентам разрешалось одновременно выбрать несколько вариантов ответа (вариант более 100,0 % в итоговом значении).

ми (55,0 %). Остальные ответы распределились между «рабочими без квалификации» (15,3 %), менеджерами среднего звена (19,3 %) и менеджерами высшего звена (7,0 %).

По направлению подготовки преобладают выпускники социально-гуманитарного и экономико-юридического профиля (см.: табл. 2).

Таблица 2

По какой специальности (направлению подготовки) Вы проходили обучение в вузе?	Доля (в %)
Гуманитарные и науки об обществе	26,3
Экономические	15,7
Юридические	12,7
Технические	12,0
Педагогические	10,7
Естественно-научные, математика	6,7
Медицинские	4,3
Сельскохозяй.	3,7
Военные специальности	2,7
Другое	5,3

За основу проведения факторного анализа была взята исследовательская модель, предложенная А.А. Тарадановым [5]. Ее логика применительно к нашему анализу может быть представлена следующим образом. Мы выделили две дихотомические категории в составе опрошенных – «эффективный выпускник» (ЭФФ) и «неэффективный выпускник» (НЭФФ). Выделение в одну из двух категорий обусловлено соответствием выпускников трем квалифицирующим критериям: 1) работа в соответствии с полученной в вузе специальностью; 2) возрастающий интерес к работе; 3) возможность внедрять на работе свои идеи. В случае, если выпускник отвечал утвердительно на вопросы, соответствующие указанным критериям, то есть работал по специальности, у него возрастал интерес к работе, и он может внедрять и внедрял идеи на рабочем месте, он включался в категорию ЭФФ. В случае трех отрицательных ответов респондент включался в категорию НЭФФ. Указанные полярные категории образуют ряд промежуточных, когда респондент давал утвердительный ответ на один или два вопроса, при этом отвечая отрицательно на один или два других. В общем виде схема категорий имеет следующий вид:

1. «Эффективный выпускник» (ЭФФ);

2. «Профессионалы» (ПРОФ) – «работают по специальности» и «удаётся внедрять идеи»;

3. «Перспективные» (ПЕР) – «работают по специальности» и «возрастает интерес к работе»;

4. «Интеллектуалы» (ИНТ) – «возрастает интерес к работе» и «удаётся внедрять идеи»;

5. «Специалисты» (СПЕЦ) – «работают по специальности»;

6. «Любители» (ЛЮБ) – «возрастает интерес к работе»;

7. «Практики» (ПРАК) – «удаётся внедрять идеи»;

8. «Неэффективные выпускники» (НЭФФ).

Итак, по результатам ответов мы имеем восемь категорий, среди которых ЭФФ составляют 20,3 %, а НЭФФ – 18,7 %, что составляет в совокупности 39,0 %, тогда как большинство респондентов распределились по промежуточным категориям (см.: табл. 3).

Имея данные распределения ответов по восьми категориям из таблицы 3, мы можем вычислить сводный показатель, отражающий *успешность трудоустройства и эффективность профессиональной подготовки* выпускников в вузе (далее по тексту – сводный показатель). Он составит:

$$20,3 \% + 20,5 \% + 9,3 \% = 50,1 \%$$

где 20,3 % – доля ЭФФ;

20,5 % – доля прогрессивных категорий (ПРОФ, ПЕР, ИНТ), умноженных на 0,67, поскольку респонденты из этих категорий ответили утвердительно лишь на 2 вопроса (66,7 % из 100,0 %);

9,3 % – доля проблемных категорий (СПЕЦ, ЛЮБ, ПРАК), умноженных на 0,33, так как в данном случае респонденты ответили на один из трех вопросов (33,3 % из 100,0 %).

Очевидно, что условный сводный показатель «успешности – эффективности», равный 50,1 %, свидетельствует о наличии системной проблемы, связанной с трудоустройством молодых специалистов и качеством их подготовки. Чтобы определить наиболее существенные факторы, напрямую влияющие на данный показатель, рассмотрим соотношение долей ЭФФ и НЭФФ при ответе на предложенные респондентам вопросы.

Данные из таблицы 4 показывают, что наилучшее положение, с точки зрения представленного выше сводного показателя, занимают молодые специалисты, занятые в сфере образования и «военной и правоохранительной службы, МЧС». Обратная ситуация сложилась в сфере транспорта, промышленности и торговли.

На значение сводного показателя влияет и занимаемая должность: чем выше молодой специалист

Таблица 3

	Все опрошенные	Эффективный выпускник (ЭФФ)	Переходные типы						Неэффективный выпускник (НЭФФ)
			Прогрессивные			Проблемные			
			ПЕР	ПРОФ	ИНТ	СПЕЦ	ЛЮБ	ПРАК	
ВСЕГО (чел.)	300	61	3	34	55	15	3	67	56
ДОЛЯ ПО ВЫБОРКЕ (в %)	100	20,3	1,0	11,3	18,3	5,0	1,0	22,3	18,7

Таблица 4

	Эффективный выпускник (ЭФФ)	Неэффективный выпускник (НЭФФ)
<i>В какой сфере Вы работаете в настоящее время?</i>		
Образование, педагогика	34,4	7,1
Финансы, бухучет	13,1	5,4
Воен. и правоохр. служба, МЧС	9,8	1,8
Сервисное обслуживание	6,6	8,9
Связь и телекоммуникации	6,6	8,9
Торговля	3,3	28,6
Строительство	3,3	5,4
Здравоохранение, медицина	1,6	0,0
Гос. и муниц. служащие	1,6	1,8
Сельское хозяйство	0,0	0,0
Промышленность	0,0	8,8
Транспорт	0,0	12,5
Другое	19,7	10,7

занимает положение в трудовой иерархии, тем большую степень эффективности он демонстрирует (см.: табл. 5).

Таблица 5

	Эффективный выпускник (ЭФФ)	Неэффективный выпускник (НЭФФ)
<i>Ваша должность?</i>		
Квалифицир. специалист	50,8	48,2
Управленец средн. звена	32,8	7,1
Управленец высш. звена	11,5	0,0
Рабочий без квалификации	1,6	42,9

Положительное влияние на значение сводного показателя оказывает и успеваемость выпускника во время учебы в вузе. При этом стоит отметить, что, согласно нашим данным, это касается исключительно учебы «на пятерки». В остальных случаях подобного положительного влияния не обнаружено (см.: табл. 6).

Таблица 6

	Эффективный выпускник (ЭФФ)	Неэффективный выпускник (НЭФФ)
<i>В вузе Вы учились с оценками...</i>		
Ближе к «5»	54,1	19,6
Ближе к «4»	39,3	58,9
Ближе к «3»	3,3	14,3

Ситуация с полученной в вузе специальностью примерно аналогична той, что мы имеем со сферой занятости выпускников (см.: табл. 7).

Таблица 7

	Эффективный выпускник (ЭФФ)	Неэффективный выпускник (НЭФФ)
<i>По какой специальности (направлению подготовки) Вы проходили обучение в вузе?</i>		
Гуманит. и науки об обществе	27,9	28,6
Юридические	16,4	12,5
Педагогические	13,1	5,4
Экономические	13,1	17,9
Технические	9,8	7,1
Естеств.-научные, математика	4,9	1,8
Медицинские	1,6	0,0
Военные спец-ти	0,0	7,1
Сельскохоз.	0,0	17,9
Другое	13,1	1,8

Мотивация при выборе специальности при поступлении в вуз также сказывается на значениях сводного показателя. Так, положительное влияние на него оказывают такие факторы, как выбор респондентом специальности с точки зрения имеющегося внутреннего призвания и высокого престижа специальности. Среди негативных факторов – стремление «просто получить диплом о в/о» (см.: табл. 8).

Положительное влияние работы молодого специалиста по получаемой специальности во время учебы в вузе демонстрируют данные из таблицы 9.

Из таблицы 10 видно, что крайне эффективными факторами успешного трудоустройства и качественной профподготовки являются помощь своего учебного заведения и организация, в которой выпускник проходил производственную практику.

Желание выпускника работать по полученной специальности после выпуска из вуза и возможность реализовать свои идеи являются положительными факторами. Негативное же влияние показал такой вариант основной причины выбора текущего места работы респондента, как «просто нужно было куда-то устроиться» (см.: табл. 11).

Данные таблицы 12 показывают, что трудовая удовлетворенность в конце рабочего дня как устойчивая диспозиция имеет положительное влияние на значения сводного показателя, а вариант «Наконец-то домой!», напротив, – отрицательное.

И, наконец, абсолютную уверенность в завтрашнем дне также стоит признать фактором положительным, обеспечивающим рост сводного показателя по исследуемой социально-профессиональной группе (см.: табл. 13).

Добавим к вышенаписанному, что по таким показателям, как гендер, финансовое положение ре-

Таблица 8

	Эффективный выпускник (ЭФФ)	Неэффективный выпускник (НЭФФ)
<i>Что в большей степени повлияло на Вас при выборе специальности (направления подготовки), по которой Вы проходили обучение в вузе? (желательно отметить не более 3-х вариантов ответа)</i>		
Имели внутреннее призвание к ней	49,2	19,6
Легко попасть на бюджет	23,0	21,4
Высокий престиж специальности	18,0	5,4
Ранее учился по данной спец-ти	14,8	8,9
Посоветовали родители	13,1	10,7
Высокий спрос на нее на рынке труда	11,5	8,9
Посоветовали друзья, знакомые, близкие люди	6,6	12,5
Низкая оплата за обучение	4,9	16,1
Просто получить диплом о вю	3,3	25,0
Высоко-оплачиваемая специальность	1,6	0,0
Другое	11,5	3,6

Таблица 9

	Эффективный выпускник (ЭФФ)	Неэффективный выпускник (НЭФФ)
<i>Работали ли Вы во время учебы в вузе?</i>		
Да, работал(а) по специальности, которую получал(а)	41,0	7,1
Нет, не работал(а)	34,4	50,0
Да, работал(а), но не по специальности, которую получал(а)	21,3	41,1

Таблица 10

	Эффективный выпускник (ЭФФ)	Неэффективный выпускник (НЭФФ)
1	2	3
<i>К помощи кого или чего Вы прибегали при трудоустройстве (поиске места работы)? (желательно отметить не более 3-х вариантов ответа)</i>		
Организации, в которой проходили практику на учебе	37,7	1,8
Друзей, знакомых, родст-в и т.д.	37,7	51,8
Интернета	24,6	60,7
Сами связывались с работодателями	13,1	10,7

Продолжение таблицы 10

1	2	3
Вашего учебного заведения	6,6	1,8
Печатных СМИ	3,3	0,0
Кадрового агентства	1,6	1,8
Биржи труда	0,0	12,5
Другое	6,6	1,8

Таблица 11

	Эффективный выпускник (ЭФФ)	Неэффективный выпускник (НЭФФ)
<i>Каковы основные причины Вашего выбора места работы, на которой Вы заняты в настоящее время? (желательно отметить не более 3-х вариантов ответа)</i>		
Возм-сть реализовать свои идеи	39,3	3,6
Хотел работать по полученной спец-ти	32,8	1,8
Уровень зарплаты	31,1	23,2
Возможность карьерного роста	26,2	19,6
Социальные гарантии	18,0	14,3
Гибкий рабочий график	14,8	10,7
Хорошие коллектив и атмосфера труда	13,1	8,9
Близость к дому	8,2	5,4
Престиж компании	8,2	5,4
Возможность работать вместе с близкими, друзьями, родственниками	1,6	3,6
Просто нужно было куда-то устроиться	1,6	48,2
Другое	3,3	5,4

Таблица 12

	Эффективный выпускник (ЭФФ)	Неэффективный выпускник (НЭФФ)
<i>Каково обычно ваше психологическое состояние в конце рабочего дня?</i>		
Доволен сделанным за день	77,0	10,7
Жаль, не успел сделать все, что хотел	13,1	8,9
День прошел – и ладно	6,6	48,2
Наконец-то домой!	3,3	32,1

Таблица 13

	Эффективный выпускник (ЭФФ)	Неэффективный выпускник (НЭФФ)
<i>Уверены ли Вы в завтрашнем дне?</i>		
Полностью уверен	57,4	0,0
Скорее уверен	32,8	28,6
Скорее не уверен	9,8	57,1

спондента и его/её родителей, желание работать в той же сфере, где и родители, или же идентичная с родительской полученная специальность, мы не обнаружили значимого влияния тех или иных факторов.

В заключение отметим, что, как уже было указано выше, данная статья продолжает начатое социологическое исследование по проблемам взаимодействия рынка труда и профобразования высшей школы, которое будет продолжено в последующих работах автора.

Литература:

1. Российский работник: образование, профессия, квалификация / Под ред. В.Е. Гимпельсона, Р.И. Капелюшникова. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. – 576 с.
2. Щепетков С.С. Выпускники вузов на рынке труда индустриального российского города // Социология города. – 2013. – № 3. – С. 42-50.
3. Молодежь в России. 2010: Стат. сб. / ЮНИСЕФ, Росстат. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2010. – 166 с.
4. Статистический ежегодник по Челябинской области: стат. сб. – Челябинск, 2012. – 479 с.
5. Тараданов А.А. Социальные технологии в государственном и муниципальном управлении. – Челябинск: ЧелГУ, 2008. – 243 с.

Graduates on the Chelyabinsk Labour Market: Factors Leading to Successful Employment

S.S. Schepetkov
Chelyabinsk State University

The paper dwells upon the factors of successful employment of graduates based on the data of sociological survey held in the spring of 2013 in Chelyabinsk.

Key words: graduates of higher institutions, young specialists, employment, labour market, higher professional education.

