

УДК 332.1

**Взаимообусловленность социальных индикаторов в экономике регионов****Журавлева Т.А.**Профессор кафедры налогов и налогообложения  
Всероссийской государственной налоговой академии  
Министерства финансов Российской Федерации

*Данная статья посвящена изучению проблем реализации социальных императивов в экономике России и ее регионов, что должно найти отражение в обеспечении социальной конкурентоспособности региона среди других субъектов страны и повышении качества жизни населения. Реализация социальной функции государства и его регионов зависит от возможностей бюджетно-налоговой системы государства и его регионов, т.к. рост налоговых доходов способствует повышению эффективности выполнения обязательств государственной власти по обеспечению достойного уровня жизни населения, сглаживанию социальной дифференциации в региональном аспекте.*

*Ключевые слова: социальная политика, региональная экономическая политика, качество жизни населения, социальная конкурентоспособность региона, политика налогообложения.*

В рыночной экономике регион – это самостоятельный субъект экономики, обладающий определенной целостностью и потенциалом, необходимым для решения возложенных задач федерального центра в разрезе проводимой социально-экономической политики страны в целом. Регион как подсистема хозяйственного комплекса страны развивается в диалектической взаимосвязи с процессом общественного воспроизводства в государстве. Исследование региональной специфики развития предполагает соблюдение принципов динамичности, взаимодействия, комплексности внутри самого региона, а также взаимозависимости и иерархичности по отношению к государственной макросистеме. Разделение государства на регионы, обусловлено неспособностью государства, выполнять свои функции на огромной территории. Гораздо удобнее это сделать в регионах – субъектах федеративного государства. Однако следует учесть ресурсную базу каждого региона и особенности в социально-экономическом развитии, что приводит к существующим различиям между регионами страны.

Функционирование региона в системе национальной экономики предусматривает два основных аспекта:

– экономический (формирование и развитие в регионе эффективной структуры промышленного производства с целью получения экономического

эффекта, как в масштабах региона, так и так и всей национальной экономики);

– социальный (повышение уровня жизни населения (качества жизни) региона в зависимости от эффективности функционирования региональной экономики).

Социальная политика играет важную роль во внутренней политике государства и его регионов, так как проблемы, возникающие в социальной сфере, напрямую связаны с развитием экономической и политической жизни страны и регионов, а, следовательно, являются своеобразным индикатором общественного развития. Для России с ее федеративным устройством этот вопрос сегодня особенно актуален.

Основными целями социальной политики в развитом обществе являются: максимальное сохранение физического, духовно-этического и интеллектуального потенциала государства; формирование трудовой мотивации, ориентированной на легальное развитие рыночных основ и на расширенное воспроизводство человеческого капитала; создание институциональных, социально-экономических предпосылок для реализации гражданами, принадлежащих к различным слоям населения, своих растущих потребностей и интересов, что ведет к раскрытию потенциала личности.

Однако следует отметить, что реализация социальной политики государством и его регионами – это совокупность весьма затратных мероприятий. Каждое направление социальной политики требует больших финансовых вложений, поэтому, чем больше направлений охватывает социальная политика, тем больше средств требуется государству и его регионам для ее проведения.

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г., разработанной Министерством экономического развития РФ, снижение бедности и неравенства отнесено к приоритетным народно-хозяйственным задачам, а показатели уровня и профиля бедности – к числу основных индикаторов эффективности инвестиций в человеческий капитал [1].

Человеческий фактор – ключевой элемент воспроизводственной составляющей экономического роста в регионе. Для региональной экономики существенное значение имеют возрастная, социальная и образовательная структуры населения. С точки зрения перспектив экономического роста в регионе основными показателями являются: доля экономически активного населения, а в составе его – доля занятого населения; в составе неработающего населения – доля пенсионеров и детей. Возможности регионального экономического роста определяются во многом наличием экономически активного населения, проживающего на подведомственной территории, а также обеспечением их занятости на предприятиях региона.

Многие ученые определяют человеческий капитал в качестве одного из основных факторов производства, как в масштабах страны, так и её территорий. Процессы трансформации экономической системы России и ее субъектов привели не просто к увеличению роли рабочей силы в производственном процессе, но определили ее ведущее место в процессе устойчивого экономического роста. Работник мыслит и производит силой своего интеллекта специфические продукты – интеллектуальные. Кроме того, увеличивая багаж собственных знаний и навыков, он участвует в процессе приращения добавленной стоимости экономики. Этот фактор, информатизация, а также интеллектуализация в широком смысле обусловили появление термина «интеллектуальный капитал». Отсюда динамика развития сферы услуг, прежде всего, образования, действительно носит объективный характер. Развитие сферы услуг позволяет многократно увеличивать эффективность производства прибавочного продукта, радикально не увеличивая ресурсную базу, в первую очередь количество рабочей силы. Отсюда воспроизводственные процессы материального и нематериального производств сопряжены между собой и являются взаимодополняющими факторами общего развития.

Рассматривая, каким образом, происходит выделение средств из бюджетной системы Российской

Федерации (табл. 1) на социально-культурную сферу, определяющую во многом вложения в человеческий капитал на территории России и ее регионов, можно отметить рост абсолютного значения данного показателя в 18,9 раза в 2010 г. к 2000 г.

Однако в структуре расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на социальные цели, можно отметить, что расходы на образование в абсолютной сумме увеличились только в 8,8 раз в течение 2000-2010 гг. По удельному весу расходов на образование среди общего объема государственных расходов на социально-культурную сферу, можно заметить, что наиболее высоким значение расходов (около 40 %) сложилось в 2000 г. и в 2003-2004 гг. С 2005 по 2010 гг. наблюдается практически двукратное снижение расходов по статье «Образование» относительно общего объема расходов по социальной сфере.

По выделению средств в сферу здравоохранения, можно увидеть, что расходы по данной сфере увеличились в абсолютной сумме в 11,1 раз в течение 2000-2010 гг. Доля расходов на медицинское обслуживание в общем объеме составляла наиболее высокое значение (25 % и более) в 2000-2001 гг., 2003-2004 гг. С 2005 г. произошло снижение относительных показателей финансирования отрасли до 21 % и ниже – около 17 % в 2010 г.

Расходы на культуру, включая кинематограф, средства массовой информации весьма незначительны в общем объеме социальных расходов. Их удельный вес составил – от 3,5 % в 2010 г. до 6-7 % в 2001 гг., 2003-2004 гг.

Расходы на социальную сферу в течение исследуемого периода возросли в 27,8 раз (к 2001 г.). В относительных показателях – их доля также весьма существенна: от 27-30 % (2001, 2003-2004 гг.) до 60 % и выше в 2010 г.

Таким образом, можно констатировать, что в целом в масштабе Российской Федерации средств, выделяемых на социальные цели, явно недостаточно. При этом для регионов нашей страны данная проблема только усугубляется, что связано, прежде всего, с недостатком финансовых ресурсов. Продолжение наметившихся тенденций может привести к ухудшению социальных индикаторов, являющихся прямым отражением состояния экономики страны и ее регионов.

Согласно докладов ООН о развитии человека рассчитывается сводный показатель – индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), в котором учитывается уровень доходов населения, продолжительность жизни, уровень грамотности.

Первые места в списках стран с высоким благосостоянием населения в последние годы неизменно занимают Канада, Норвегия, США, Австралия, Исландия, Швеция, в которых значение данного индекса превышает уровень 0,92. Россия, у которой

Таблица 1

**Структура расходов консолидированного бюджета РФ в 2000-2010 гг. [2]**

Показатели	Годы										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Расходы консолид. бюджета РФ на социальную сферу – всего, млрд.руб	536,4	727,6	1356,8	1175,5	1465,5	3642,0	4546,4	5822,3	7122,1	8479,6	10133,8
– в т.ч. образование, млрд.руб.	214,7	277,8	409,4	475,6	593,4	801,8	1036,4	1343,0	1658,1	1783,5	1893,9
– отклонение (+, -)	67,1	63,1	131,6	66,2	117,8	208,4	234,6	306,6	315,1	125,4	110,4
– в % к общему объему расходов	40,0	38,2	30,2	40,5	40,5	22,0	22,8	23,1	23,3	21,0	18,7
– в т.ч. здравоохранение, физ.культуру и спорт, млрд.руб.	153,4	181,4	253,7	297,6	370,3	797,1	962,2	1381,5	1546,3	1653,0	1708,8
– отклонение (+, -)	49,7	28,0	72,3	43,9	72,7	426,8	165,1	419,3	164,8	106,7	55,8
– в % к общему объему расходов	28,6	24,9	18,7	25,3	25,3	21,9	21,2	23,7	21,7	19,5	16,9
– в т.ч. культуру, кинематограф, СМИ, млрд.руб.	*	46,9	67,2	82,9	97,7	153,8	188,6	246,2	310,6	324,4	353,4
– отклонение (+, -)	-		20,3	15,7	14,8	56,1	34,8	57,6	64,4	13,8	29,0
– в % к общему объему расходов	-	6,4	5,0	7,1	6,7	4,2	4,1	4,2	4,4	3,8	3,5
– в т.ч. на социальную политику, млрд.руб.	*	221,5	626,5	319,4	404,1	1889,3	2359,1	2851,6	3607,1	4718,8	6177,7
– отклонение (+, -)	-		405,0	-307,1	84,7	1485,2	469,8	492,5	755,5	1111,7	1458,9
– в % к общему объему расходов	-	30,4	46,2	27,2	27,6	51,9	51,9	49,0	50,6	55,6	61,0

уровень ИРЧП колеблется в диапазоне 0,7-0,8, занимала в 1999, 2000 и 2001 гг. соответственно 63-е, 62-е и 55-е места, в 2005 г. и в 2010 г. – 67-е место.

В Российской Федерации для субъектов Федерации с конца 1990-х гг. также рассчитываются аналогичные индексы человеческого потенциала. Рассматривая региональные различия значений ИРЧП по субъектам на примере Центрального федерального округа (данные таблицы 2), можно сделать вывод о том, что только в трех регионах Центрального федерального округа – Москве, Белгородской и Липецкой областях – ИРЧП был выше, чем в среднем по России. При этом индекс человеческого потенциала Москвы (0,873) соответствовал уровню развитых стран (0,800) [3].

Но Центральный федеральный округ – это вполне благополучный округ, где уровень заработной платы во многом определяется приближенностью к мегаполису Москва. Другие субъекты Российской Федерации не обладают таким промышленным, инвестиционным, финансовым потенциалом, что находит отражение и в социальных индикаторах.

Таким образом, можно констатировать, наличие тесной взаимозависимости между социальной и экономической политикой регионов и эффективностью их реализации со стороны органов государ-

ственной власти и уполномоченных органов. Осуществляя эффективную экономическую политику на федеральном и региональном уровнях, государство получает необходимые финансовые ресурсы для реализации законодательно установленных направлений социальной политики.

Рассматривая внутренние возможности региона по обеспечению социально-экономической динамики, необходимо учесть, что они имеют ограничения. Однако существует целый ряд факторов, которые могут быть либо непосредственно сформированы регионом, либо скорректированы в результате принимаемых им действий. При этом необходимо учитывать наличие системообразующих элементов экономического роста региона, объективно обусловленных многоаспектностью их проявления.

Следует признать, что экономический рост и развитие экономики – явления далеко не тождественные. Как отмечают различные экономисты, сегодня не так важно наращивание масштабов производства и ВВП на душу населения, необходимы качественные преобразования, расширяющие способность социально-экономических систем к обновлению, к адаптации под изменяющиеся условия, в т.ч. учитывая вызовы мировой экономики и последствия мирового финансового кризиса 2008 г. Таким об-

**Таблица 2**  
**Региональные различия индекса развития человеческого потенциала по регионам ЦФО [3]**

Субъекты РФ	ВВП по ППС на душу населения в \$	Индекс дохода	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Индекс долголетия	Уровень грамотности, в %	Доля учащих-ся в возрасте от 7-24 лет, в %	Индекс образования	ИРЧП	Место в России
Российская Федерация	9922	0,767	65,3	0,671	99,0	73,7	0,906	0,781	
1. Белгородская обл.	8464	0,741	68,2	0,720	98,6	74,1	0,904	0,788	9
2. Брянская обл.	4658	0,641	64,2	0,653	68,6	72,1	0,898	0,730	67
3. Владимирская обл.	5588	0,671	62,9	0,631	99,4	69,7	0,895	0,732	65
4. Воронежская обл.	5454	0,667	66,1	0,686	98,3	77,1	0,912	0,755	37
5. Ивановская обл.	3992	0,615	62,4	0,623	99,3	75,4	0,913	0,717	74
6. Калужская обл.	6610	0,700	64,5	0,658	99,2	68,2	0,889	0,749	42
7. Костромская обл.	6000	0,683	62,6	0,627	98,8	68,8	0,888	0,733	64
8. Курская обл.	7047	0,710	65,0	0,666	98,5	80,0	0,923	0,766	23
9. Липецкая обл.	13732	0,822	65,7	0,678	98,4	71,4	0,894	0,798	6
10. Московская обл.	7670	0,724	65,6	0,676	99,6	59,1	0,861	0,754	39
11. Орловская обл.	7144	0,713	65,0	0,667	98,9	79,4	0,924	0,768	21
12. Рязанская обл.	7190	0,714	64,1	0,652	98,7	74,7	0,907	0,758	33
13. Смоленская обл.	6397	0,694	62,3	0,621	98,9	71,1	0,896	0,737	59
14. Тамбовская обл.	5977	0,683	65,6	0,676	98,1	72,6	0,896	0,752	40
15. Тверская обл.	6336	0,692	61,6	0,611	99,1	71,9	0,900	0,734	36
16. Тульская обл.	5955	0,682	63,0	0,634	99,1	69,6	0,893	0,736	60
17. Ярославская обл.	9857	0,766	63,8	0,646	99,2	71,5	0,900	0,771	18
18. Москва	17091	0,858	70,8	0,763	99,8	100,0	0,999	0,873	1

Необходимость ориентации экономики России и ее субъектов на повышение качества жизни нации признают практически все экономисты и политики. Главным ресурсом улучшения качества жизни населения России, по нашему мнению, выступает сохранение и приумножение человеческого капитала, как главной производительной силы государства, от которой зависит будущее всей страны и целостность ее границ.

По сути, уровень качества жизни населения показывает, насколько эффективно современное государство выполняет одну из центральных своих функций – распределения ограниченных ресурсов для общества. Это наиболее точный и адекватный «барометр» состояния

разом, важнейшим параметром развития экономики становится накопление такого потенциала развития, с помощью которого возможно интегрировать в единое целое организационную, технологическую, инновационную, финансовую, человеческие составляющие, позволяющие экономике страны и регионов гибко адаптироваться к изменяющимся условиям, в т.ч. возможным ресурсным ограничениям.

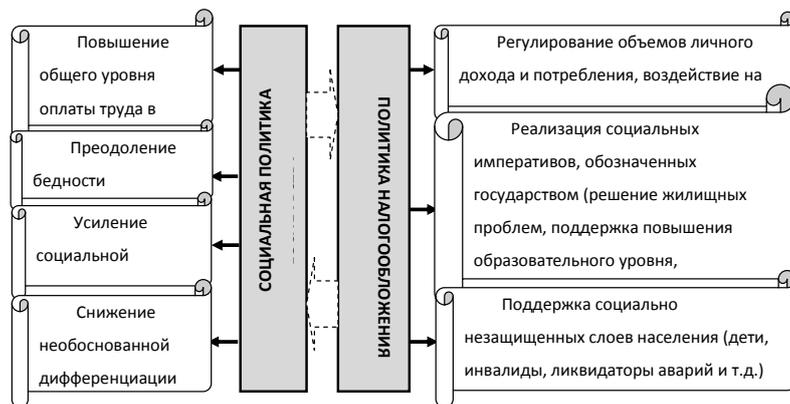
Таким образом, главным достижением в экономике государства и его субъектов является не просто экономический рост, а повышение качества жизни проживающего населения, чтобы результаты ведения и организации производства нашли отражение в улучшении показателей общественного благосостояния населения обслуживаемых территорий.

общества по сравнению с макроэкономическими индикаторами.

Государство с помощью различных инструментов (налоговых, бюджетных, кредитных и административных мер) осуществляет перераспределение доходов в целях повышения обороноспособности, охраны общественного порядка, развития науки, культуры, образования, обеспечения эффективной занятости, содержания нетрудоспособной части населения. Реальные возможности государства в перераспределении доходов и финансировании общественного сектора зависят от сложившихся объективных социально-экономических условий: объема внутреннего валового продукта (ВВП), его динамики и структуры; покупательной способности

национальной валюты; демографических тенденций; доли теневой экономики; традиционно сложившихся функций государственного регулирования, административно-территориальной структуры органов власти и полномочий каждого уровня власти. Одним из наиболее эффективных рыночных рычагов, с помощью которых может решаться задача распределения и перераспределения доходов является система налогообложения.

Обеспечивая тесную взаимосвязь между бюджетно-налоговой политикой и социальной политикой государства и его регионов (рис. 1), можно оказывать влияние на социальные индикаторы, отражающие состояние человеческих ресурсов на территориях субъектов Федерации, что позволяет обеспечить социальную конкурентоспособность региона в масштабах всей страны и возможность реализовать имеющийся потенциал территорий: производственный, трудовой, инновационный, ресурсно-сырьевой и другие виды [4].



**Рис. 1. Взаимообусловленность социальных индикаторов и налоговой политики [4, с. 15]**

Формируя собственные налоговые ресурсы территорий на необходимом уровне для обеспечения расходных обязательств, органы государственной власти субъектов Российской Федерации могут профинансировать в необходимом объеме расходы на социальную сферу, что в свою очередь скажется на повышении жизненного уровня населения обслуживаемых территорий, а также на росте налоговых поступлений в бюджетную систему региона и страны в целом.

Нам представляется, что социально-экономическое содержание налогов необходимо рассматривать как с точки зрения реализации фискального потенциала налоговых регуляторов в бюджетной системе субъектов Российской Федерации, так и регулирующей функции – оказывая регулятивное воздействие посредством сокращения неравенства в распределении доходов; воздействия на уровень доходов, сбережений населения; объем, динамику и структуру внутреннего спроса; качество жизни; демографические и другие показатели социальной сферы.

К показателям уровня жизни населения региона, определяющим его социальную конкурентоспособность необходимо отнести: уровень обеспеченности населения жильем; средняя заработная плата работников; денежные доходы населения региона; уровень безработицы; величина прожиточного минимума; доля малоимущего населения.

Росту социальной конкурентоспособности регионов будут способствовать такие меры региональной экономической политики, как: сохранение и привлечение в экономику высококвалифицированного населения, особенно в трудоспособном возрасте; размещение и сохранение предприятий, создание и привлечение новых фирм, имеющих устойчивый сбыт своей продукции; привлечение инвестиций в развитие действующих или создание новых предприятий, в коммунальную инфраструктуру, в строительство жилья и социальный комплекс.

Сложившиеся в России рыночные отношения при отсутствии макроэкономического равновесия, воспроизводственной сбалансированности, структурно-отраслевой пропорциональности, должной технологической модернизации пока не позволяют создать устойчивую базу, способствующую эффективному ведению хозяйства и повышению уровня и качества жизни россиян, что приводит к отставанию от большинства развитых стран.

*Литература:*

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года утверждена Распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р
2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ – www.gks.ru
3. Мироедов А.А. Качество жизни в статистических показателях социально-экономического развития // Вопросы статистики. – 2008. – № 12. – С. 53-58.
4. Филиппов Р.А. Реализация социально-экономического содержания НДФЛ в бюджетной системе регионов (на материалах субъектов ЦФО): автореф. дисс. канд. эконом. наук. – М., 2011. – 22 с.

## Correlation of Social Indicators in the Economy of the Regions

**T. Zhuravleva**

*All-Russia state tax academy of the Ministry of Finance of the Russian Federation*

*The paper deals with the problems of implementation of social imperatives in the economy of Russia and its regions that would lead to provision of social competitiveness of the region among other subjects of the country and raise of life standards of the population. Implementation of this function of the state and its regions depends on opportunities of budget and tax system of the state and its regions, as the growth of tax profit leads to increase of efficiency of state performing the functions of providing the decent standard of living for its citizens and lessening social differentiation in regional aspect.*

*Key words: social policy, regional economic policy, standard of living of the population, social competitiveness of the region, tax policy.*

