

УДК 316.356.2:614.8:615.099

**Институт семьи в системе профилактики наркомании****Хабибова Н.Е.**

Кандидат философских наук, декан факультета культурно-воспитательной работы, доцент кафедры социологии и социально-коммуникационных технологий  
Уфимской государственной академии экономики и сервиса

*В статье рассматриваются проблемы профилактики наркомании на уровне семьи, а также необходимость и возможности работы с семьями в противодействии молодежной наркомании.*

*Ключевые слова: наркомания, профилактика наркомании, факторы наркомании, кризис семьи.*

Актуальность исследования проблем повышения эффективности управления системой профилактики наркотизма определяется масштабами и уровнями наркотизма, а также современным состоянием системы профилактики.

Наблюдается рост уровня наркотизации населения страны и прогнозы дальнейшего роста девиаций, подростково-молодежный характер наркотизма и омоложение возраста первой пробы наркотиков, феминизация субъектов девиации, недооценка последствий наркотизации населением и др.

Так, В. Колесников указывает, что «подростковая наркопреступность в настоящее время активно прогрессирует в качественном отношении, охватывая все основные молодежные группы. Возрастает число тяжких преступлений, совершенных несовершеннолетними в состоянии наркотического или токсического опьянения. В соответствии с этим растет число несовершеннолетних жертв наркопреступлений» [1].

Профилактика наркотизма сегодня, по мнению О. Воронцовой «имеет дело с множеством невыясненных вопросов. Именно поэтому она оказывается связанной с целым рядом предубеждений – предвзятых мнений, логических ошибок, которые носят характер твердых принципов, основанных на вере, а не на знаниях» [2].

Система профилактики наркотизма оценивается как:

- имеющая недостаточную эффективность организации [3];
- не соответствующая сегодняшней усложнившейся ситуации [4];

– «успешно» разваленная (старая) и в зачаточном состоянии или отсутствующая вообще (новая) [5] и др.

Бесспорно, семья – один из решающих факторов профилактики наркотизма, однако в современных условиях, как указывают исследователи, все заметнее становится кризис семьи как на уровне общества, т.е. макроуровне, так и в малой социальной группе – в микросреде.

Исследуя особенности институциональной трансформации российской семьи, О. Дорохина, считает, что «сегодня кризис семьи оформился в глобальную проблему современности, попытки его разрешения устаревшим патерналистским методом крайне опасны, так как способны лишь усугубить сложившуюся ситуацию» [6]. И далее исследователь указывает на необходимость проведения эффективной просемейной политики государства, учитывающий опыт ошибок прошлого и ориентированной на восстановление институциональной автономии и экономической самостоятельности семьи и возрождение социокультурных ценностей.

Определяя совокупность факторов, ослабляющих социальную безопасность при распространении наркомании как формы девиантного поведения, Н. Фролова относит к ним:

- социальное неблагополучие, низкий уровень качества жизни широких слоев населения;
- детерминанты личностного плана, микросреду, моду, семейную и общественную атмосферу;
- культивирование игрового стиля жизни, насаждение примитивных схем поведения;
- значительное ослабление института семьи, ее потенциала и здоровых семейных традиций и др. [7].

Показательны в данном аспекте результаты социологических исследований, проведенные в Республике Татарстан. Так, «самый низкий уровень общей приобщенности к наркопотреблению в расширенных и нуклеарных семьях. В неполных семьях уровни наркотизации заметно выше (как случайных дегустаторов, так и наркозависимых, особенно много активных наркоторребителей в семейных группах, где дети живут с отцами (доля составляет 10 % от общего числа опрошенных молодых людей)). В полных нуклеарных семьях этот показатель в 5 раз меньше [8].

Аналогичные данные были получены и при изучении таких факторов риска как медико-социальное состояние семьи и ближайшее окружение. Только 25 % обследованных школьников проживали в семьях без риска социальных заболеваний. В остальных 75 % семей отмечено курение родителей, злоупотребление алкоголем, повышенная агрессия и конфликтность, неблагоприятные условия жизни и недостаточные гигиенические условия повседневного проживания, отсутствие или чрезвычайно плохие условия для учебной деятельности школьников и учащихся (отсутствие своего места для приготовления уроков, неблагоприятные условия для сна и отдыха и др.). Более 50 % обследованных учащихся проживали в малообеспеченных неполных (матери-одиночки) или многодетных семьях, в семьях безработных, в семьях с членом-инвалидом и т.д. [9].

В 2010 г. Государственным антинаркотическим комитетом были разработаны методические рекомендации «Организация и формы работы субъектов профилактической деятельности, в рамках работы антинаркотических комиссий в субъектах Российской Федерации, в области профилактики употребления наркотиков и психоактивных веществ (ПАВ) несовершеннолетними и молодежью», где были выделены основные причины, способствующие наркотизации несовершеннолетних: социальные (в том числе микро-социальные), психологические и биологические факторы.

К микросоциальным факторам была отнесена следующая патология структуры семьи: отсутствие одного из родителей; развод; неправильные методы воспитания (гиперопека, гипоопека), дисгармония семейных отношений, отрицательный пример родителей, употребление наркотических средств в семье [10].

На наш взгляд, наиболее полная классификация факторов риска возникновения и развития наркомании в подростковом возрасте была разработана еще в 1990 г. Н. Сиротой, и что касается семьи, то были выделены:

– формирующаяся отчужденность, противоречивость и нарастающая неудовлетворенность в отношениях с родителями;

– избегающий, поверхностный стиль общения в семье;

– формальное отношение к внутрисемейным проблемам, игнорирование их и др. [11].

Отечественные и зарубежные специалисты, занимающиеся профилактикой наркотизма, — социологи, психологи, педагоги, психиатры-наркологи считают, что семья может и должна ограждать ребенка от потребления наркотиков.

Однако, массовый опрос родителей, проведенный в г. Харькове выявил, что с одной стороны, родители понимают всю серьезность проблемы наркомании (92 % опрошенных считают наркоманию серьезной проблемой для города), а вот угрозу наркомании для своих детей родители воспринимают не столь адекватно (48 % родителей считают, что эта проблема их детям не угрожает, и лишь 30 % признают эту опасность).

И далее, подавляющее большинство опрошенных родителей полностью осознают необходимость бесед с детьми о наркотиках (88 % опрошенных согласны, что с детьми необходимо говорить о наркотиках, не надеясь, что это будут делать учителя). Но при этом 56 % опрошенных родителей не знают, как проводить такие беседы [12].

Социологическое исследование, проведенное Управлением Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков России по Республике Башкортостан в 2011 г. (выборка составила 1500 школьников и учащихся учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования) выявило, что в ряде городов республики (г. Благовещенск (4 %), г. Белебей (1,2 %), г. Стерлитамак (0,5 %)) учащиеся считают, что семейное воспитание не оказывает влияние на решение подростка принять наркотики.

К основным формам и средствам антинаркотической помощи семье исследователи относят:

– лекционную,

– индивидуальное семейное консультирование родителей из «проблемных» дисфункциональных и конфликтных семей,

– формирование из родительского актива групп родительской поддержки для «проблемных» семей,

– выявление родителей группы «риска» алкоголизации и наркотизации и обеспечение им поддержки в оказании социальной и медико-психологической помощи,

– социальное вмешательство в семью при асоциальном образе жизни в семье, жестоком обращении и др. [13].

На наш взгляд, необходимым инструментом эффективной профилактики наркотизма является создание базы данных на семьи, нуждающиеся в социальных услугах (потребляющих психотропные вещества), а также семей группы «риска» (алкоголизированных, конфликтных и т.д.).

И в качестве оценки эффективности профилактических программ муниципальных образований

необходимо введение следующих индикаторов, отражающих состояние данной работы:

- нуждаемость семей в социальных услугах;
- виды оказанной помощи;
- определение (разработка) видов и форм работы с семьями (подростками), находящимися в социально-опасном положении.

Мысль о том, что семья – это зеркало, отражающее происходящее в обществе, не нова. Однако, следует иметь в виду, что в условиях увеличения масштабов наркотизации молодежи семье необходимо уделять особое внимание, способствующее как ее сохранению, укреплению, так и дальнейшему развитию.

#### Литература:

1. Колесников В.А. Социальные аспекты управления процессом противодействия незаконному обороту наркотиков: Автореф. дисс. ... канд. социол. наук. – Уфа, 2006. – 18 с.
2. Воронцова О.Г. Изучение эффективности латентной профилактики наркомании среди подростков в Бодабинском районе Иркутской области // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. Аспирантские тетради. – 2008. – № 35(76). – Ч. 2. – С. 76-82.
3. Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года. – URL: <http://graph.document.kremlin.ru>
4. Татарова С.П. Девиантное поведение подростков и социальные технологии его профилактики в условиях перехода Российского общества к рыночным отношениям: Автореф. дисс. ... докт. социолог. наук. – Улан-Удэ, 2007. – 44 с.
5. Гоголева А.В. Аддиктивное поведение и его профилактика. – М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2003. – 240 с.
6. Дорохина О.В. Особенности институциональной трансформации российской семьи в XX веке // Ломоносовские чтения 2008: Российская государственность в XXI веке и глобальные проблемы мирового развития; Материалы научной конф.: сборник докладов; под общей ред. проф. Л.Н. Панковой. – М.: ТЕИС, 2009. – С. 182.
7. Фролова Н.А. Правовая политика Российской Федерации в сфере социальной безопасности (на опыте борьбы с наркотиками: Автореф. дисс. ... докт. юридич. наук. – М., 2009. – 48 с.
8. Комлев Ю.Ю. Наркоситуация в Татарстане: специфика, тенденции, перспективы. – Казань: ЗАО «Новое знание», 2004. – 80 с.
9. Воронцова Е.С. Социальное конструирование девиантности подростков: социальный и индивидуальный дискурсы // Сервис в России и за рубежом. – 2010. – № 2 (17). – URL: [www.mgus.ru](http://www.mgus.ru). (дата обращения 14.03. 2011).
10. Организация и формы работы субъектов профилактической деятельности, в рамках работы антинаркотических комиссий в субъектах Российской Федерации, в области профилактики употребления наркотиков и ПАВ несовершеннолетними и молодежью: методические рекомендации. – URL: [www.dagnk.org](http://www.dagnk.org) (дата обращения 15.01. 2011).
11. Сирота Н.А., Ялтонский В.М. Профилактика наркомании и алкоголизма. – М.: Издат. центр «Академия», 2003. – 165 с.
12. Свеженцева Ю.А., Головченко Д.А. Роль семьи в профилактике наркомании, реальная и потенциальная // Профилактика наркомании: организационные и методические аспекты. Итоговые материалы международного проекта; Сост. И.П. Рущенко – Харьков: Финарт, 2002. – С. 123–137.
13. Соболев В.А., Белоусов Ю.Л., Подгорный И.А. Центр первичной профилактики наркотизма: методологическое и организационное обеспечение. – Харьков: Финарт, 2002. – 80 с.

### Institute of Family within the System of Drug Prevention

*N. Khabibova*

*Ufa state academy of economy and service*

*The paper deals with the problems of drug prevention on the level of the family. The author reveals the necessity to work with families to prevent drug addiction among youths.*

*Key words: drug addiction, drug prevention, factors of drug addiction, crisis of the family.*

