

УДК 341.225.5

Ответственность государств за риск при осуществлении деятельности в Мировом океане, носящей характер повышенной опасности



Валиуллина К.Б.

Аспирант кафедры международного и европейского права Казанского (Приволжского) федерального университета

Обеспечение экологической безопасности возможно лишь при защите всех компонентов окружающей среды, и именно правовая охрана Мирового океана в настоящее время занимает особое место в многообразной деятельности государств. В результате стремительного роста промышленности, появляются все новые способы негативного воздействия на Мировой океан. В связи с этим возникла необходимость установления ответственности государств за риск при осуществлении деятельности, способной причинить вред среде Мирового океана.

Ключевые слова: Мировой океан, охрана, защита, объективная ответственность, риск.

В настоящее время загрязнение и уничтожение природной среды превратилось в глобальную проблему, мы являемся свидетелями стремительного сокращения первозданных уголков мира. Все отходы человеческой деятельности, независимо от их происхождения, сосредотачиваются в поверхностных водах, реках, которые, в свою очередь, переносят 90 % попавших в них загрязнений в моря и океаны.

Несмотря на многочисленные меры по улучшению безопасности использования морской среды, в водах Мирового океана все еще эксплуатируются суда, находящиеся в ненадежном состоянии, вдобавок перевозящие очень вредные для окружающей среды грузы; они становятся причиной масштабного ущерба, наносимого окружающей среде в результате аварий, при этом виновные в нанесении ущерба часто уходят от ответственности [1].

Проблема правовой ответственности – сложная категория, все аспекты которой вызывают достаточно много споров, как в теории, так и в практике межгосударственных отношений. И все же наиболее спорными являются вопросы объективной ответственности, к которой относят ответственность за риск, связанный с использованием источника повышенной опасности, либо, как сформулировала Комиссия международного права ООН, «ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом» [2].

На наш взгляд, для обеспечения многих правовых принципов, необходимо обратить пристальное внимание на объективную ответственность, представляющую собой ответственность государств за риск при осуществлении деятельности, носящей характер повышенной опасности.

В.А. Василенко полагает, что «объективная ответственность имеет своим основанием не волевые акты, а события, так или иначе связанные с правомерным поведением субъекта, но объективно не зависящие от его воли и причиняющие ущерб, который подлежит возмещению лишь в силу специальных соглашений. Порожденные научно-технической революцией новые виды человеческой деятельности намного увеличили и умножили вероятность наступления событий, вследствие которых может быть причинен значительный по своим масштабам ущерб» [3, с. 37-38].

Суть проблемы заключается в том, что «в ходе осуществления государством такой деятельности, помимо его воли и даже вопреки ей, происходят события, приводящие не к ожидаемому и предвидимому положительному результату, а к нежелаемому и непредполагаемому ущербу» [3, с. 38-40].

Государства обязуются предусмотреть в национальном законодательстве, каким образом должно производиться использование объекта, являющегося источником повышенной опасности, в целях

недопущения негативного воздействия на окружающую среду в целом и, в частности, на среду Мирового океана при его неправильной эксплуатации, а также установить и закрепить основания и условия гражданской ответственности их владельцев.

Имеется ряд причин, которые позволяют рассматривать загрязнение именно морской среды как преступление особенно опасное:

- загрязнение сопутствует большинству видов деятельности;
- водная среда способствует быстрому распространению загрязнителей на большое расстояние от источников загрязнения;
- мировой океан обладает большой инерционностью реагирования, и требуется длительный скрытый период для того, чтобы неочевидные последствия стали явными. Сложность и опасность ситуации в том, что когда это случится, будет слишком поздно что-либо предпринимать;
- отрицательное, антропогенное воздействие на моря в любом случае означает значительное ухудшение условий обитания человека и морских организмов. Оно выражается как в хроническом отравлении населения при употреблении пищевых продуктов, так и в сокращении численности биологических ресурсов, их разнообразия.

В этой связи нельзя не согласиться, что деятельность, носящая характер повышенной опасности, может привести к нежелательным и, порой, необратимым последствиям для Мирового океана, причем не по вине самого оператора, работа которого всегда связана с риском. Основанием подобного рода ответственности является причинная связь между событием и ущербом. Естественно, событие, происшедшее в связи с использованием источника повышенной опасности, само по себе основанием для ответственности быть не может. Однако не стоит забывать, что оператор сознательно берет на себя ответственность, то есть осознано допускает вероятность нанесения ущерба и наступления для себя негативных последствий. Таким образом, именно риск можно считать субъективным основанием ответственности оператора за правомерную деятельность, в результате которой происходит процесс, являющийся объективно противоправным и, как правило, причиняет значительный ущерб, в то же время оно не связано с виной оператора, а определяется тем риском, с которым связана любая деятельность, носящая характер повышенной опасности.

На наш взгляд, риск наряду с виной является субъективным основанием ответственности при наличии противоправности.

В современном мире деятельность, носящая характер повышенной опасности, мало того, что не запрещается, но и поощряется, так как является необходимым условием научно технического прогресса. Тем не менее она несет в себе двойную опасность:

во-первых, само вещество или энергия, поступая в морскую среду, могут быть опасными в случае выхода из под контроля человека; а во-вторых, опасность представляет сама деятельность, даже если вещество, с которым она связана, не является опасным. Следовательно, рассматриваемый тип ответственности всегда связан с источником повышенной опасности, его характером, а соответствующая деятельность по его использованию имеет тенденцию к нанесению значительного ущерба [4, с. 100].

Можно привести в качестве примера случай, часто встречающийся в практике: если представить ситуацию, при которой в результате форс-мажорных обстоятельств произошел значительный разлив нефти у берегов какого-либо государства, причем все действия капитана судна были правильными и его вина была полностью исключена, судно было исправно и оборудование находилось в надлежащем состоянии, то тем не менее имеется нарушение прав прибрежного государства на благоприятную окружающую среду. По существу нет самой вины, но есть объективно противоправное деяние, основанное на нарушении принципа охраны окружающей среды, имеющего императивный характер.

Некоторые ученые, такие как, например, Р. Куадри, Дж. Старк, полагают, что в таких ситуациях речь идет скорее о гарантиях, чем об ответственности, но нам хотелось бы с этим не согласиться. На наш взгляд, при таком нарушении общего принципа международного права, как охрана окружающей среды, возникает юридическая обстановка, в процессе которой на государство флага либо на подвластных ему лиц ложится ответственность полностью возместить ущерб. Для покрытия ущерба создаются специальные гарантийные фонды.

Л.В. Сперанская верно отмечает: «В международных отношениях установилась определенная традиция, согласно которой вопрос об объективной ответственности государств за деятельность, носящую характер повышенной опасности, ставится только в рамках специальных соглашений. Если соглашения нет, государство выплачивает установленную сумму на добровольной основе – *ex gratia*. Именно на этой основе выплатили США соответствующие суммы Японии в счет компенсации огромного ущерба, понесенного японцами в результате ядерных испытаний США близ Маршалловых островов, а также Испании в связи с теми убытками, которые имели место после падения американского атомного бомбардировщика около деревни Палорамес» [4, с. 101].

На наш взгляд, в этой ситуации именно причинная связь может стать условием ответственности, так как налицо противоправное деяние, связанное с риском возможных катастрофических последствий.

Для морской среды наибольшую опасность в смысле ее заражения представляют испытания

ядерного оружия, размещение ядерного оружия на дне [5, с. 70-81], сбросы (захоронения) в Мировом океане радиоактивных отходов, транспортировка радиоактивных материалов морем [6, с. 176-193], использование ядерной силовой установки на морских судах и др. [4, с. 111-112].

Опасные последствия действия радиоактивного излучения могут быть обнаружены через довольно большой отрезок времени. Дозы облучения бывают различными и могут накапливаться и проявляться через 20 и более лет. Поэтому каждый случай причинения ущерба здесь, как правило, требует особой квалификации деяния и адекватной ответственности.

Норма, касающаяся недопустимости радиоактивного загрязнения морской среды, включена во все соглашения, касающиеся использования ядерной энергии. И нарушение обязательств по недопущению загрязнения морской среды является международным правонарушением, а в случае серьезного загрязнения – международным преступлением. И те государства, которые продолжают испытания ядерного оружия в трех средах, должны нести политическую ответственность и заслуживают осуждения со стороны всего международного сообщества.

С целью предотвращения дальнейшего процесса стремительного загрязнения Мирового океана представляется необходимым обратить пристальное внимание на вопрос ответственности операторов за риск при осуществлении деятельности, носящей характер повышенной опасности. Не требует доказательств тот факт, что если государство, ответственное за такое судно, будет соблюдать все необходимое требования, связанные с конструкцией судна, оборудованием, экипажем судна и персоналом, обслуживающем реактивную установку, то большого количества аварийных происшествий и катастроф можно будет избежать.

Литература:

1. Куделькин Н.С. Юридическая ответственность за загрязнение морской среды: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 270 с.
2. Doc U.N. General Assembly. International Law Commission. A/CN. 4/334, 1980, June, 24. – URL: http://www.hjil.de/41_1981/41_1981_1_s_241_264.pdf
3. Василенко В.А. Ответственность государств за международные правонарушения. – Киев, 1976. – 267 с.
4. Сперанская Л.В. Международно-правовая ответственность государств за загрязнение мирового океана. – М.: Наука, 1984. – 152 с.
5. Калинин Г.Ф. Договор о неразмещении на дне морей и океанов оружия массового уничтожения в действии. Ядерная энергия и Мировой океан: (Международно-правовое регулирование). – М.: ИГП АН СССР, 1981. – 128 с.
6. Йорыш А.И. Правовые проблемы мирного использования атомной энергии. – М.: Наука, 1979. – 222 с.

Liability of the States for Risk of Activities of Heightened Danger in World Ocean

K. Valiullina
Kazan (Volga Region) Federal University

Securing of ecological safety is possible only in case of protection of all environmental components. Legal protection of World Ocean has recently gained special importance in the various activities of the states. New dangers to World Ocean have appeared as a result of rapid growth of industry. Due to it the necessity to allocate responsibility of the states for the risk of activities that can damage the environment of World Ocean has aroused.

Key words: World Ocean, protection, defense, objective responsibility, risk.