

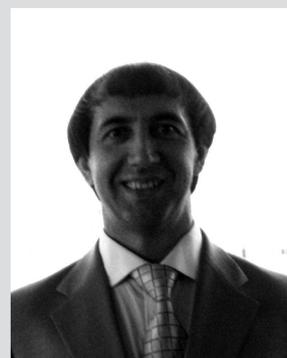
УДК 332.1

## Анализ межрегиональной экономической кооперации (на примере Республики Татарстан)<sup>1</sup>



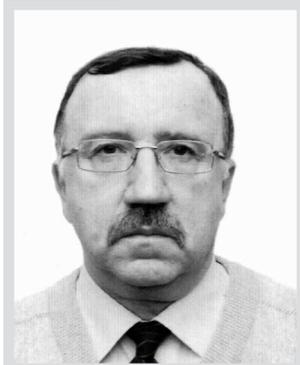
### **Хоменко В.В.**

Доктор экономических наук, профессор кафедры автомобилей и автомобильного хозяйства Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева



### **Каибразиев Р.В.**

Кандидат экономических наук, доцент кафедры географии и картографии Казанского (Приволжского) федерального университета



### **Панасюк М.В.**

Доктор географических наук, профессор кафедры региональной экономики Казанского (Приволжского) федерального университета



### **Шихалев А.М.**

Кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики Казанского (Приволжского) федерального университета



### **Гибадуллин М.З.**

Кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики Казанского (Приволжского) федерального университета

*Статья посвящена исследованию теоретико-методологических и практических проблем формирования системы межрегионального кооперационного взаимодействия регионов России. Приоритетное внимание уделено Республике Татарстан как одному из ядер межрегиональной интеграции на экономическом пространстве Российской Федерации.*

*Ключевые слова: межрегиональные экономические отношения, устойчивость межрегионального кооперационного взаимодействия, ядро межрегиональной кооперации, Республика Татарстан.*

<sup>1</sup> Работа выполнена при поддержке фонда РГНФ № 09-02-00400А.

Развитие системы межрегиональной кооперации является важнейшим условием экономического роста Российской Федерации. Развитая система кооперационных связей способствует формированию единого экономического пространства страны, повышению уровня социально-экономического развития и качества жизни населения регионов.

Межрегиональные кооперационные связи России стали объектом фундаментальных научных исследований в эпоху формирования капиталистических отношений и создания национального рынка (вторая половина XIX века). Проблемы развития системы межрегиональной кооперации приобрели актуальность вновь в постсоциалистический период 1990-х – 2000-х гг. В трудах А.Г. Гранберга, А.И. Титаркина, В.В. Котилко, В.И. Лексина, А.Н. Швецова, Т.Г. Морозовой, А.С. Новоселова, В.И. Сулова, Р.А. Латыпова и др. определены факторы и условия формирования системы межрегиональных экономических связей, становления и развития межрегиональных рынков.

Вместе с тем проблемы создания теории кооперационных связей региона, методологии и методов их анализа, общей модели их развития в условиях посткризисной экономики еще далеки от своего решения, что и обуславливает специфику целей и задач научных работ авторов данной статьи [1; 2].

Развитие направления, при всей принципиальной важности предмета, традиционно сдерживалось не только его сложностью, но и вопросами статистической базы исследований, необходимостью сбора и обработки особо больших объемов данных. В настоящее время дополнительный стимул развитию соответствующих исследований дают новые социально-экономические реалии России, изменение основ торговых и внешнеэкономических отношений субъектов российской экономики и связанное с ним быстрое развитие процессов регионализации.

Управление межрегиональной российской экономической кооперацией охватывает широкий круг вопросов: анализ, учет, прогнозирование товарной структуры межрегионального взаимодействия, стабильности поставок, соотношения экспорта и импорта по основным товарным группам, транзакционных издержек межрегионального товарообмена и т.д.

В данной статье раскрывается одна из фундаментальных проблем управления межрегиональным кооперационным взаимодействием – формирование устойчивой системы межрегиональных товаропотоков.

#### **Методические подходы к оценке устойчивости межрегиональных кооперационных связей.**

При изучении межрегиональных связей в экономических и статистических исследованиях основное внимание уделяется анализу товарооборота регионов. Однако, товарооборот, хотя и является базовым показателем, позволяющим оценить характер

и динамику межрегиональной торговли, тем не менее взятый сам по себе не дает возможности определить качественную сторону сложившихся между территориями торговых связей.

В связи с этим существующие методики и критерии анализа кооперационных связей были дополнены разработкой авторов, которая основана на учете показателей дифференциации товарооборота. Суть предлагаемого метода заключается в том, что регионы, участвующие в торгово-экономическом взаимодействии с базовым регионом (то есть регионом, являющимся объектом исследования, в нашем случае – Республика Татарстан) разделяются на ряд связанных групп в зависимости от интенсивности их участия в товарообмене.

Как показывают содержательный и статистический анализ, в процессе товарообмена за последние годы не все регионы РФ равноценны по интенсивности их участия в товарном обмене по отношению к рассматриваемому базовому региону. В этой связи объективно существует проблема такой группировки регионов по отношению к базовому, которая позволила бы выявить наиболее существенные стороны межрегионального товарообмена не только в отношении его направленности, но и в отношении его объема с учетом преобладающих долей экспорта и/или импорта товарной продукции.

Наиболее рациональное решение задачи в заданной постановке, на наш взгляд, предполагает последовательное выделение ряда этапов, которые могут быть сформулированы авторами на отдельных этапах с разной степенью формализации при должной адекватности содержательной стороне имеющейся информации. Поэтому на качественном уровне все регионы РФ по особенностям товарообмена с базовым регионом могут быть разделены, прежде всего, на следующие группы:

1. В первую группу входят все регионы, которые по ввозу и по вывозу в товарообороте базового региона имеют удельный вес не ниже некоторого уровня  $\alpha$  (в относительных единицах или процентах).

2. Во вторую группу следует, соблюдая последовательность градации по отношению к основанию логического деления (величина уровня  $\alpha$ ), включить регионы с товарообменом не ниже  $\alpha$  только по ввозу или только по вывозу.

3. Тогда в третьей группе окажутся регионы, имеющие в товарообороте базового региона удельный вес ниже некоторой пороговой величины  $\alpha$  и по ввозу, и по вывозу.

4. В соответствии с пп. 1-3 в четвертой группе окажутся оставшиеся регионы, которые имеют удельный вес в товарообороте базового региона по ввозу (или по вывозу) менее  $\alpha$ , но при этом могут быть и не представлены в товарообмене по вывозу (или ввозу) вследствие недостаточной статистической значимости.

Таким образом, располагая некоторым показателем  $\alpha$ , можно осуществить одномерную классификацию исследуемой предметной области. Далее для выделения наиболее существенных свойств исследуемого объекта (товаропотоков) необходимо выполнить процедуру построения множеств уровня, для чего воспользуемся свойствами данных множеств [3].

При этом под понятием множества уровня  $\alpha$  нечеткого множества  $X$  (суммарная стоимость товарооборота субъектов РФ с базовым регионом) понимается множество в обычном смысле, составленное из элементов (регионов РФ)  $x \in X$ , степени принадлежности которых  $\mu_x(x)$  соответствуют нечеткому множеству  $X$  со степенью не меньше заданного числа  $\alpha$ , что можно записать так:

$$X^\alpha = \{x \mid x \in X, \mu_x(x) \geq \alpha\} \quad (1)$$

Искомый показатель уровня  $\alpha$  трудно для каждого базового региона отыскать реализацией следующего алгоритма:

- 1) задается некоторый исходный уровень  $\alpha$  (например, 1 % или 0,01 в относительных единицах);
- 2) формируются классы (группы, кластеры) в соответствии с правилами, изложенными выше в пп. 1-4;
- 3) если наполняемость групп регионов неудовлетворительная (часть классов не заполнена или заполнена недостаточно), величину  $\alpha$  изменяют с небольшим шагом в ту или иную сторону;
- 4) при достаточной для анализа представительности информации в каждом классе с минимальным риском «потерять» даже самые незначительные товарообороты с субъектами РФ работа предложенного алгоритма заканчивается.

В результате реализации данного алгоритма в рамках программного комплекса при использовании сформированных баз данных о межрегиональном товарообороте для региона Республики Татарстан (РТ) на период с 2002 по 2009 гг. был определен уровень  $\alpha \approx 0,89$  %. Для других регионов РФ это пороговое значение может отличаться от порогового показателя РТ. С другой стороны, поскольку статистические таблицы традиционно предусматривают ориентацию на достоверность в 90, 95 и 99 % (или ошибку в 10, 5 и 1 % – соответственно), то учет такого порога уровня как  $\alpha \approx 0,89$  % не противоречит принятой в социально-экономической статистике точности вычислений.

Таким образом, предложенная схема дифференциации товарооборота регионов РФ с базовым регионом уже на качественном уровне позволяет рассмотреть содержательную сторону межрегионального взаимодействия, то есть обозначает группу (кластер) приоритетных регионов в товарообмене и группу регионов, выступающих в роли аутсайдеров. При этом схема не раскрывает динамику кооперационных связей и их стабильности, что, однако, вполне возможно реализовать в терминах динами-

ческих рядов при организации соответствующего мониторинга. Поэтому вне зависимости от того, производится ли одномоментная оценка или исследуется динамика соответствующих уровней каждой группы товарообмена (мониторинг) в дискретных или интервальных динамических рядах, предложенная методика качественной дифференциации товарооборота должна быть дополнена системой рейтинговой оценки межрегиональных связей РФ с исследуемым базовым регионом, как на отдельном временном срезе, так и за рассматриваемый период (в виде последовательностей суммарных рейтинговых оценок).

Суть построения рейтинговых оценок участников товарообмена регионов с базовым регионом, в том числе и суммарных, заключается в уменьшении необходимого объема информации для проведения сравнительного анализа статистического материала. При этом фактически выполняется переход от заданного набора показателей, характеризующих экономическую систему, к меньшему количеству упорядоченных характеристик – рейтингу. Необходимость построения рейтингов также обусловлена тем, что независимые сравнения, например, регионов по отдельным показателям, как правило, дают разнонаправленные упорядочения этих объектов [4].

Процесс вычисления рейтингов, наряду с известными процедурами, осуществляется с помощью введения весов используемых показателей: чем больше значимость показателя, тем больший вес ему присваивается. В соответствии с целями настоящего исследования рейтинговая методика была модифицирована с учетом доли каждого региона в товарообороте базового региона.

Из предложенной шкалы дифференциации регионов вполне логично предположить, что значимость регионов первой группы для экономики в плане кооперационного взаимодействия базового региона наивысшая. Роль регионов второй и третьей группы в экономике базисного региона значительно меньше, и еще меньше она у регионов четвертой группы. Исходя из этого допущения, можем сделать вывод о том, что регионы, попавшие в первую группу, имеют наибольший показатель рейтинга значимости для базового региона (первое место в ранговой шкале), регионы второй группы несколько меньший (второе место), третьей группы – еще меньше (третье место) и т.д. вплоть до самого низкого уровня рейтинга значимости для базового региона (для РТ это четвертое место).

Однако, поскольку для последующего анализа значимость групп (кластеров) удобнее иметь не порядковую, а количественную шкалу, необходимо осуществить отображение  $\tau$  порядковых номеров (рангов)  $R$  в веса  $W$ :

$$\tau : R \rightarrow W \quad (2)$$

Необходимость данного отображения диктуется тем, что экспертные предпочтения, как известно,

корректнее выражать в порядковой (ранговой) шкале, которая в силу своих свойств менее подвержена информационным возмущениям – вероятность механических и методических ошибок в случае ее применения по отношению к количественной шкале может быть сведена к известному минимуму.

Вместе с тем это дает основание для применения ранговых оценок в алгебраических операциях на количественной шкале, где, в частности, отображаются веса исследуемых компонентов с соблюдением правила нормировки. Для предлагаемой постановки задачи это  $\sum_{i,j} w_{ij}$ ,  $i = \overline{1, n}$ , где  $n$  – число взвешиваемых компонентов (здесь – групп, кластеров регионов РФ в товарообмене с базовым регионом – РТ),  $i$  – номер компоненты, а  $j$  – год, в котором проводились наблюдения.

В связи с этим отображение (2) – переход от оценок в ранговой шкале к количественной шкале – предпочтительно осуществить с помощью преобразований Фишборна [5]. Тогда четырем сформированным кластерам будет присвоен соответствующий вес:  $w_{11} = 0,40$ ;  $w_{21} = 0,30$ ;  $w_{31} = 0,20$ ;  $w_{41} = 0,10$ .

Если взаимодействие регионов РФ с базовым регионом в текущем году обозначить  $Q_j$ , а объем товаров в каждом классе (группе) как  $x_{ij}$ ,  $i = \overline{1, 4}$ , то комплексный рейтинг региона за текущий год  $X_j$ ,  $i = \overline{1, N}$  (где  $N$  – число лет в рассматриваемом периоде времени) базового региона в исследуемый момент времени может быть оценен как

$$X_j = \sum_{i=1}^4 x_{ij} \cdot w_{ij} \quad (3)$$

При проведении мониторинга годовые вычисления по формуле (3) складываются в единицах измерения переменной  $x$ , либо для удобства можно использовать их кратные показатели.

Аналогичным образом можем рассчитать коэффициент (условный рейтинг) значимости каждого региона на любой необходимый временной интервал по следующей формуле:

$$УРР = X_1 + X_2 + \dots + X_N, \quad (4)$$

где  $X_j$  – это балл региона в каждом году периода,  $X_N$  – балл региона в последнем году периода.

Ввиду того, что интенсивность и плотность торговых связей базового региона с прочими регионами, определяемая по формуле (4), может быть неодинакова, вокруг него формируется своеобразная зона концентрации межрегионального взаимодействия. Под *зоной концентрации межрегионального кооперационного взаимодействия* следует понимать группу регионов, с которыми базовый регион имеет значительный уровень развития торгово-экономических связей. Зона концентрации кооперационного взаимодействия неоднородна по своей структуре. В ней выделяется ядро, центр, периферия и зона безразличия.

Ядро – группа регионов, характеризующаяся наиболее плотными, стабильными и устойчивыми торговыми связями с базовым регионом. Его составляют административно-территориальные единицы (губернии, республики, края, области и т.п.) попавшие в первую группу.

Центр – группа регионов, имеющая плотные, но менее стабильные торговые связи с базовым регионом. Сюда следует отнести административно-территориальные единицы, попавшие во вторую группу.

Периферия – регионы, имеющие слабо выраженные торговые связи с базовым регионом. Сюда относятся оперативные территориальные единицы, попавшие в третью группу.

Группу регионов, роль которых в межрегиональных связях базового региона незначительна, образуют зону безразличия поля межрегионального взаимодействия. Это регионы, вошедшие в четвертую группу.

Центр, периферия и зона безразличия, если анализировать ситуацию в динамике, могут иметь, и как будет установлено ниже, действительно имеют, свои внутренние ядра кооперационных связей. Они формируются из регионов, которые из года в год попадают в группу 2, 3 и 4 и не меняют свой рейтинг значимости ни в сторону повышения, ни в сторону понижения. Для удобства мы будем называть их ядра межрегиональных связей второго, третьего и четвертого порядка, в отличие от ядра поля межрегионального взаимодействия или ядра первого порядка. Таким образом, мы можем сделать следующее заключение: регионы, образующие в структуре поля межрегиональных связей ядра первого, второго, третьего и четвертого порядка, характеризуются устойчивыми торговыми связями с базовым регионом, но последние, в отличие от ядра первого порядка (на которое приходится, как правило, более половины товарооборота базового региона) в количественном выражении представлены в кооперационных связях базового региона в значительно меньшем объеме.

#### Оценка устойчивости межрегиональных кооперационных связей Республики Татарстан.

Республика Татарстан имеет развитую систему экономических связей с регионами России, занимая активную позицию на межрегиональных рынках. В число регионов, входящих в ядро зоны кооперационного взаимодействия РТ (группа 1) входят 15 регионов (табл. 1). Как следует из таблицы, состав данной группы регионов увеличивается, включая 16 субъектов федерации в 2006 г., 18 – в 2007 г. и 19 – в 2008 г. В тоже время удельный вес указанных регионов в совокупном межрегиональном товарообороте РТ, пусть и незначительно (с 67,8 до 63 %), но неуклонно снижался, что может свидетельствовать об определенном ослаблении устойчивости кооперационных связей Татарстана в краткосрочном периоде.

Диаграмма кооперационного взаимодействия РТ (рис. 1) показывает, что здесь выделяются три груп-

**Таблица 1**  
**Удельный вес регионов группы 1 (ядра)**  
**зоны концентрации кооперационного**  
**взаимодействия Республики Татарстан (в %)**

	Регионы	2006	2007	2008
1.	Москва	12,4767	10,7993	11,4648
2.	Башкортостан	9,0236	6,5774	6,4135
3.	Челябинская	7,6322	6,5963	6,3639
4.	Самарская	7,1396	7,1366	6,44
5.	Московская	6,2291	7,9363	7,9508
6.	Свердловская	4,8824	4,7525	4,745
7.	Нижегородская	4,2811	2,9734	2,967
8.	Санкт-Петербург	3,3709	3,6178	3,87
9.	Ростовская	2,626	2,6296	2,3729
10.	Пермский	2,5222	2,4657	2,714
11.	Ленинградская	2,0698	2,3741	1,6151
12.	Кемеровская	1,6148	2,0587	1,8462
13.	Оренбургская	1,5001	1,1049	1,3547
14.	Омская	1,3999	1,4209	1,1003
15.	Волгоградская	1,0384	2,3919	1,8018
16.	<b>Удельный вес регионов группы ядра</b>	<b>67,8068</b>	<b>64,8354</b>	<b>63,02</b>



**Рис. 1. Диаграмма кооперационного взаимодействия Республики Татарстан с регионами группы 1**

пы регионов, доминирующий регион-лидер (им является Москва), отстающая от него примерно в два раза группа регионов (Московская область, Башкортостан, Челябинская и Самарская области) и группа оставшихся регионов, существенно уступающая лидеру (более, чем в два раза).

Республика Татарстан в анализируемом краткосрочном периоде установила устойчивые торговые связи с Самарской и Свердловской областями. Тенденция к ослаблению экономических связей республики характерна для взаимоотношений с Башкортостаном (причем эта тенденция сохраняется на протяжении последних десяти лет, хотя Татарстан в Башкортостане сохраняет свои позиции). Ослабевают связи Татарстана также и с Челябинской областью. Связи с Москвой и Московской областью характеризуются стабильностью, причем для Мо-

сковской области имеется устойчивая тенденция роста доли в общем объеме.

Вместе с тем зона кооперационного взаимодействия РТ расширяется. Как показывают проведенные авторами исследования, РТ имеет все шансы для сохранения своего ядра кооперационного взаимодействия, а также пополнения его новыми регионами. В таблице 2 приведен список субъектов РФ, которые обладают потенциалом вхождения в состав ядра. Как видно из таблицы, к их числу относятся, прежде всего, Ростовская область (последние восемь лет она стабильно входит в состав центра кооперационного взаимодействия РТ), Ленинградская область (последние шесть лет), Оренбургская и Кемеровская области (последние пять), Волгоградская область (последние три) и др.

**Таблица 2**  
**Субъекты Российской Федерации,**  
**имеющие потенциал вхождения в ядро**  
**зоны кооперационного взаимодействия РТ**  
**(значения ранговых оценок)**

Регионы	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Ростовская обл.	2	1	1	1	1	1	1	1	1
Удмуртская Республика	2	1	1	1	1	1	2	1	1
Ленинградская обл.	3	2	3	1	1	1	1	1	1
Кировская обл.	2	2	1	1	1	1	2	1	1
Омская обл.	3	2	2	1	1	1	1	1	1
Оренбургская обл.	2	3	2	2	1	1	1	1	1
Кемеровская обл.	3	3	3	3	1	1	1	1	1
Волгоградская обл.	2	2	1	2	2	2	1	1	1
Саратовская обл.	3	3	1	1	2	2	2	1	1
Ульяновская обл.	1	2	2	1	1	2	2	2	1

Наличие подобного сегмента в структуре области концентрации кооперационного взаимодействия региона несомненно является положительным моментом, поскольку повышает мобильность этих связей, делает их более предсказуемыми и устойчивыми. Сама по себе возможность замещения в ядре поля кооперационного взаимодействия одного региона другим делает размеры ядра более устойчивыми.

Если рассматривать каждый из девяти субъектов по отдельности (рис. 2), то можно заметить, что РТ резко снизила торговое сотрудничество с Республикой Башкортостан и г. Москвой. Московская, Челябинская, Свердловская, Самарская области и г. Санкт-Петербург, напротив, стали более активными субъектами пространства экономических связей Татарстана.

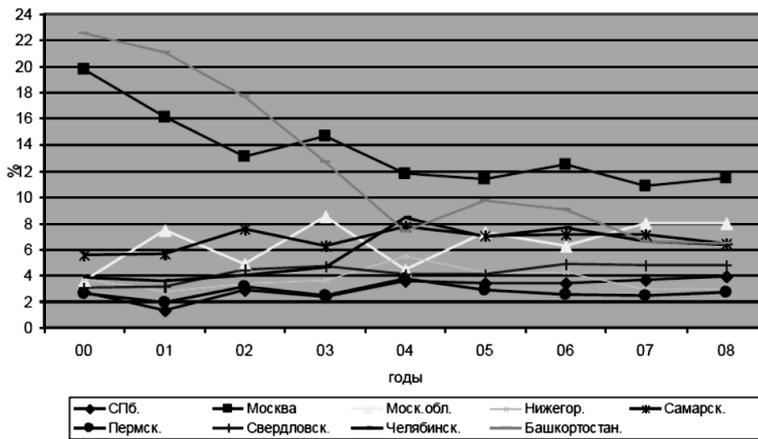


Рис. 2. Динамика товарооборота регионов ядра зоны кооперационного взаимодействия Республики Татарстан

Тенденции, имевшие место в межрегиональном товарообороте Республики Татарстан с регионами первой группы, привели к изменению конфигурации ядра зоны ее кооперационного взаимодействия. На рис. 3 показана диаграмма кооперационного взаимодействия РТ. Как видно из этого рисунка, в 2000 г. структура ядра имела некомпактную, вытянутую форму. Два региона оттягивали на себя значительную часть товарооборота. Таким образом, на тот момент Республика Татарстан имела ограниченный спектр кооперационных связей. К 2009 г. произошло своего рода сжатие структуры ядра. Оно приобрело более компактные очертания, что говорит о более равномерном распределении товарооборота РТ между регионами, входящими в ядро.

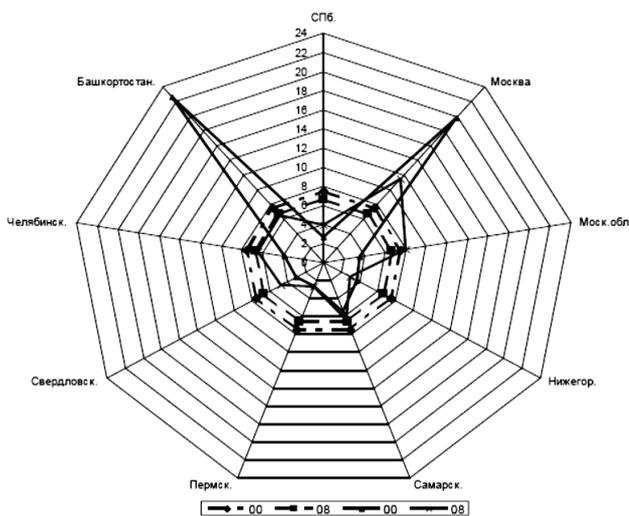


Рис. 3. Диаграмма ядра зоны кооперационного взаимодействия Республики Татарстан

Сжатие (или уплотнение) ядра зоны кооперационного взаимодействия может вообще иметь неоднозначные последствия. С одной стороны, характерна территориальная диверсификация кооперационных связей базового региона. С другой стороны, ядро зоны кооперационного взаимодействия становится менее стабильным и устойчивым. Увеличивается возможность взаимозамещения в нем одних субъ-

ектов Федерации другими, следовательно, возрастает степень «безразличия» к сохранению долгосрочных партнерских отношений между заинтересованными сторонами.

При сохранении удельного веса группы 1 в структуре товарооборота более предпочтительным вариантом можно было бы считать территориальную диверсификацию кооперационных связей. Но в данном случае уплотнение состава ядра произошло, главным образом, не за счет перераспределения товарообмена внутри группы, а за счет свертывания торговых контактов с двумя субъектами Федерации (Республикой Башкортостан и Москва).

Следует указать, что в теоретическом плане размещение всех регионов группы на одной орбите диаграммы, будет означать *абсолютно равномерное распределение товарообмена между регионами группы*, участвующими в торговых контактах с базисным регионом (в нашем случае – Республикой Татарстан). Такая ситуация является скорее научной абстракцией и в реальной экономической действительности вряд ли возможна. Идеальные модели ядра зоны кооперационного взаимодействия для 2000 и 2008 гг. показаны на рис. 3 пунктирной линией. Согласно диаграмме, в 2009 г. ядро зоны кооперационного взаимодействия стало более приближено к идеальной форме территориальной организации, нежели это имело место в 2000 г.

**Заключение**

1. Исследование вопросов межрегионального сотрудничества, кооперационного взаимодействия регионов на основе развития воспроизводственного процесса региональных социально-экономических систем показало, что каждый субъект Российской Федерации формирует вокруг себя собственную региональную систему кооперационного взаимодействия, в которой существует *зона концентрации межрегиональных кооперационных связей*, на которую приходится основной объем его межрегионального товарообмена. В ее структуре выделяется *центральная часть (ядро) и периферийная часть*.

2. Ядро кооперационного взаимодействия базового региона (в нашем случае – Республики Татарстан) образуют ряд субъектов Федерации. Основными характеристиками ядра кооперационного взаимодействия необходимо считать устойчивость хозяйственных связей входящих в него субъектов с предприятиями отраслей специализации базового региона, а также высокую (свыше 50 %) общую долю ядра в его межрегиональном товарообмене.

3. На сегодняшний день в Российской Федерации сформировалось несколько центров экономического развития – субъектов Федерации, способных выступать по отношению к другим, периферийным регионам, как ядра системы кооперационных связей.

К их числу относятся и Республика Татарстан. Все они обладают необходимыми экономическими, институциональными и организационно-инфраструктурными предпосылками для того, чтобы сформировать вокруг себя собственные устойчивые зоны кооперационного взаимодействия.

*Литература:*

1. Система межрегионального кооперационного взаимодействия регионов России: теория и практика / Под ред. В.В. Хоменко. – Казань: Изд-во «ФЭН». – 2009. – 218 с.
2. Кашбразиев Р.В., Шихалев А.М. Модель многокритериальной оценки регионов по рациональному размещению логистических центров на территории РФ // Актуальные Проблемы Экономики и Права. – 2011. – № 2. – С. 66-72.
3. Орловский С.А. Проблемы принятия решений при нечеткой исходной информации. – М.: Наука, 1981. – 208 с.
4. Баранов С., Скуфьина Т. Анализ межрегиональной дифференциации и построение рейтингов субъектов Российской Федерации // Вопросы экономики. – 2005. – № 8. – С. 54-74.
5. Саати Т., Кернс К. Аналитическое планирование. Организация систем: Пер. с англ. – М.: Радио и связь, 1991. – 224 с.

**Analysis of Interregional Economic Cooperation  
(as Exemplified by the Republic of Tatarstan)**

*V. Khomenko*

*Kazan (Volga Region) Federal University*

*R. Kashbraziev, M. Panasyuk, A. Shihalev, M. Gibadullin*

*Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev*

*The paper deals with theoretical, methodological and practical problems of forming of the system of interregional cooperation of Russian regions. The authors focus on the Republic of Tatarstan as a nuclear of interregional integration in the economic space of the Russian Federation.*

*Key words: interregional economic relations, stability of interregional cooperation, nuclear of interregional cooperation, the Republic of Tatarstan.*

