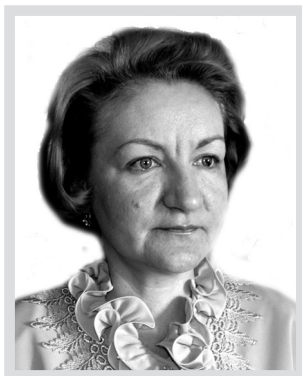


УДК 330.115

Монетарные методы оценки ненаблюдаемой экономики в аспекте направлений изучения зарубежного опыта



Фесина Е.Л.

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры статистики, эконометрики и естествознания
Казанского (Приволжского) федерального университета

В условиях рыночных отношений проблема отражения ненаблюдаемой экономической деятельности является особенно актуальной. К настоящему времени разработан широкий спектр методов оценки нерегистрируемых процессов в экономике. Представляется целесообразным свести их в систему, выделить наиболее перспективные в будущем или наиболее практичные в настоящее время с позиций изучения зарубежного опыта.

Ключевые слова: ненаблюдаемая экономика, теневые трансакции, теневые доходы.

Одним из распространенных подходов к оценке ненаблюдаемой экономики, получившим широкую популярность за рубежом, является макроэкономический подход (интегральный метод). Разновидностью интегрального метода оценки ненаблюдаемой экономики являются монетарные методы, которые основаны на совместном анализе изменения показателей денежного обращения и некоторых индикаторов финансово-кредитной сферы. В группу монетарных методов входит собственно монетарный метод и его различные модификации, позволяющие проанализировать соотношение наличного и безналичного денежного обращения. Если это соотношение выходит за определенные границы, т.е. наличных денег в обращении становится больше, чем это необходимо для нормального функционирования экономики, то допускается, что наличные деньги используются для проведения нерегистрируемых операций.

Собственно монетарный метод основан на предположении о том, что при незначительном уровне инфляции и неизменной скорости обращения денег динамика производства ВВП должна совпадать с динамикой прироста денежной массы. Если это условие не соблюдается, то делается вывод о недооценке ВВП, который связан с избытком денежной массы. Монетарный метод позволяет получить оценку ненаблюдаемой экономики с помощью одного обобщающего показателя и может использоваться только при полном развитии денежных отношений в стране. Модификациями монетарного подхода являются

методы Гутмана, Танзи, Фишера, каузальный метод, транзакционный метод Фейга.

Метод Гутмана основан на допущении о том, что скорость обращения денег одинакова как в официальном, так и теневом секторах экономики. Предполагается, что соотношение денежной наличности и банковских депозитов изменяется в результате роста спроса на наличные деньги, который обусловлен латентными процессами. Следовательно, избыток наличных денег по сравнению с периодом, для которого характерны незначительные его объемы, объясняется исключительно ненаблюдаемой экономикой. Избыток денежной наличности рассчитывается как разница между реальным объемом наличных денег, находящихся в обращении, и тем объемом, который можно было ожидать в соответствии с налично-депозитным соотношением, складывающимся в официальной экономике. Опираясь на изменения налично-депозитного соотношения, Гутман на примере США определил недооценку ВВП вследствие функционирования ненаблюдаемой экономики. Практика расчетов, основанных на методе Гутмана, в других странах показала, что они ограничивают возможности проведения сравнительных оценок ненаблюдаемой экономики, так как противоречат данным, полученным с помощью других методов. Прежде всего это связано с особенностями национальной банковской системы, банковской политики и крайне большим разнообразием вкладов в разных странах.

Весьма спорным является предположение Гутмана о том, что соотношение наличности и банковских депозитов изменяется исключительно из-за роста спроса на наличность. Однако можно утверждать и обратное, когда указанное соотношение изменяется вследствие медленного роста спроса на банковские депозиты. Кроме того, на соотношение наличности и банковских депозитов влияет большое число факторов, непосредственно не связанных с ненаблюдаемой экономикой, которые модель Гутмана не учитывает. Неоднозначным является принятое в модели допущение об одинаковой скорости обращения денег в официальном и теневом секторах экономики, а также посылка использования в теневых оборотах в качестве средства платежа преимущественно наличных денег. Сомнительным представляется целесообразность выбора периода, в котором ненаблюдаемая экономика не существовала, а также сложность его выделения и определения соответствия оборачиваемости денежных средств в официальном и теневом секторах экономики. Кроме этого, возникает проблема несопоставимости полученных результатов за разные периоды времени в масштабе страны.

Развивая варианты метода Гутмана, западные экономисты корректировали и дополняли его. В частности, транзакционный метод Гутмана в обновленном варианте был описан в 1980-х гг. американским экономистом Э. Фейгом. Он изменил предположение о полном отсутствии ненаблюдаемой экономики в базисном периоде, выбранном для сравнения налично-депозитного соотношения, подверг сомнению допущение о том, что нерегистрируемые операции должны оплачиваться исключительно наличными деньгами, а также положение об одинаковой продуктивности единицы денежных средств (один доллар США) в создании валовой добавленной стоимости.

Транзакционный метод Фейга основан на положении о том, что объем денег (наличные деньги и вклады), умноженный на их оборачиваемость, равен произведению индекса цен и совокупного объема транзакций. Идея метода состояла в попытке получить независимую оценку национального дохода на основе оценки уровня транзакций, полученной из приведенного равенства, а затем сравнить ее с доходом, отраженным официальной статистикой. Предполагалось, что между денежными потоками, связанными с транзакционными операциями, и общим объемом добавленной стоимости существует некоторое постоянное соотношение, которое позволяет сравнить их с доходом, отраженным официальной статистикой, и таким образом получить оценку ненаблюдаемой экономики.

Другие исследователи (Гарсиа, Лоран, Крамер) подвергли критике лежащее в основе метода предположение о том, что налично-депозитное соотношение связано только с латентными процессами.

Они считали, что рост ненаблюдаемой экономики является не единственной причиной изменения налично-депозитного соотношения, и гораздо более важными факторами его вариации являются уменьшение денег на текущих счетах и увеличение их различных видов. С поправкой на этот сдвиг налично-депозитное соотношение становилось постоянной величиной. Основываясь на посылке о том, что скорость обращения разных денежных знаков неодинакова, объем ненаблюдаемой экономики предложено было определять через общий объем платежей наличными деньгами, включая банковские переводы, т.е. с помощью метода денежных операций, описанного в 1980-х гг. Э. Фейгом.

Метод Фейга был подвергнут критике со стороны его противников с разных позиций. В частности, оценкам ненаблюдаемой экономики, полученным на основе национального дохода, противопоставлялись альтернативные их аналоги, опирающиеся на число изъятий денежной наличности со счетов в банках и среднее количество использования банкноты между датой снятия и поступления вклада. Под сомнение ставилась также правомерность использования официального законного средства платежа в США для оценки размеров ненаблюдаемой экономики.

Основной недостаток транзакционного метода заключается в сложности определения оборачиваемости наличных денег, которую Э. Фейг рассчитывал на основе выявления повторяемости передачи купюры номиналом в 1 ф. ст. из рук в руки, прежде чем она выйдет из оборота. Э. Фейг сделал неоднозначное предположение о том, что скорость оборота денег в ненаблюдаемой экономике на 10 % выше, чем в официальной. Не вызывает также доверия предположение о постоянном соотношении объема совершаемых транзакций с официальным размером ВВП, поскольку часть денег, находящихся в обращении, фактически сохраняется в виде накопленного богатства. Необходимо учитывать и тот факт, что наряду с обращением в экономике наличных и безналичных денежных средств существуют также параллельные средства платежа в виде иностранной валюты и денежных суррогатов, которые не используются при определении объема денежных операций по методу Фейга.

Таким образом, оценка ненаблюдаемой экономики по методу Фейга во многом зависит от сделанных допущений, которые требуют соответствующей проверки. Расчеты показывают, что оценка ненаблюдаемой экономики по этому методу примерно в два раза превышает аналогичную оценку, полученную по методу Гутмана [1].

Метод Фишера основан на предположении о том, что экономическая деятельность страны может быть оценена с помощью объема финансовых сделок. Стоимость финансовых сделок включает в себя сумму банковской наличности и сумму денег, находя-

щихся в обращении, умноженных на число оборотов, совершаемых ими за год. Предполагается также, что существует постоянное соотношение между стоимостью финансовых сделок и официально полученными доходами. При постоянной скорости обращения денег в базовый год это соотношение принимается за эталонную величину. Разрыв между ними будет свидетельствовать о существовании ненаблюдаемой экономики. Основным недостатком метода Фишера заключается в том, что он позволяет получить только относительные оценки ненаблюдаемой экономики.

Каузальный метод является продолжением развития идей П. Гутмана. Применительно к США его реализовал французский экономист В. Танзи, а расчеты по Великобритании осуществил К. Мэтьюз. В отличие от П. Гутмана, который анализировал соотношение наличной денежной массы к строго определенному виду депозитов, В. Танзи и К. Мэтьюз использовали в расчетах перечень депозитных вкладов, предусмотренных банковскими системами США и Великобритании. Сущность каузального метода заключается в попытке увязать движение денежной массы с факторами, имеющими непосредственную связь с ненаблюдаемой экономикой. Опираясь на положение о том, что спрос на наличные деньги пропорционален общему объему денежной массы, был увеличен перечень факторов, влияющих на спрос денежной наличности с целью разграничения воздействия мер государственного регулирования экономики на налоговую политику. Каузальный метод реализуется в виде регрессионной модели, в которой зависимой переменной является соотношение наличной денежной массы и банковских депозитов, а независимыми переменными – широкий спектр показателей, связанных с факторами теневого и не теневого происхождения.

В результате проведения регрессионного анализа были получены две альтернативные оценки гипотетического спроса на объем денежной наличности. Одна из них показывала гипотетический спрос при условии отсутствия изменений, происходящих в системе налогообложения, а другая – при условии отсутствия взимания налогов. При равенстве скорости обращения наличных денег в официальной и

ненаблюдаемой экономике расхождение между реальным и гипотетическим спросом по обоим вариантам приравнивалось к общему объему наличных денег, обращающихся в ненаблюдаемой экономике.

Достоинство каузального метода заключается в том, что ненаблюдаемая экономика объясняется, прежде всего, факторами, имеющими с ней определенную связь, а остальное изменение спроса на наличность интерпретируется как статистическая ошибка. Однако расчеты, выполненные К. Мэтьюзом, показали, что одни переменные, включенные в модель, не выдержали проверки на 5%-ный уровень статистической значимости, а другие – привели к неправдоподобным результатам [1].

Каузальный метод, как и другие монетарные методы, крайне чувствителен к выбору базового года, в котором размером ненаблюдаемой экономики можно пренебречь, а также предположению об относительном равенстве скорости обращения денег в ненаблюдаемой и официальной экономике. Основное положение метода Танзи, в соответствии с которым экономические агенты стремятся сохранить свой доход на уровне, находившемся до изъятия налоговых платежей, является неправомерным, поскольку объем скрывааемых ими доходов значительно превышает величину обязательных изъятий.

Литература:

1. Ечмаков С.М. Теневая экономика: анализ и моделирование. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 408 с.
2. Лямин С. Ю. Теневая экономика в России: причины возникновения, ее оценка и меры противодействия // Российский научный журнал. – 2009. – № 7. – С. 78-82.
3. Расков Н.В. Ненаблюдаемая экономика как потенциальный ресурс развития рыночного хозяйства // Проблемы современной экономики. Евразийский международный научно-аналитический журнал. – 2009. – № 2. – С. 99-104.
4. Ширяева Я.Д. Международный опыт оценки ненаблюдаемой экономики и незаконной деятельности // Вопросы статистики. – 2009. – № 6. – С. 9-22.

Monetary Methods of Assessment of Non-Observed Economy From the Point of View of International Experience

E. Fesina

Kazan (Volga Region) Federal University

In the context of market relations the problem of reflection of non-observed economy has become of topical character. The wide range of methods of assessment of non-registered processes in the economics has been worked out. It is reasonable to systemize them and to outline the most effective ones in future or the most practical ones at present from the point of view of international experience.

Key words: non-observed economy, shadow transactions, shadow income.