

УДК 346.26

**Классификация средств защиты прав субъектов гражданского оборота
(на примере защиты прав предпринимателей на земельные участки)****Сайфутдинов И.К.**

Аспирант кафедры экологического,
трудового права и гражданского процесса
Казанского (Приволжского) федерального университета

В представленной статье исследуются вопросы, связанные с защитой прав субъектов гражданских правоотношений, и анализируются также смежные понятия как формы, способы, средства и меры защиты. Рассматриваются права предпринимателей на земельные участки с точки зрения возможности применения гражданско-правовых средств защиты.

Ключевые слова: средства защиты, формы защиты, способы защиты, предпринимательская деятельность, предприниматели, земельные участки.

В науке гражданского права вопросам защиты гражданских прав, ее средствам и способам уделялось много внимания, о чем говорит существование крупных монографий В.П. Грибанова, Е.В. Вавилина и др. [1-5]. Однако эти вопросы рассматривались, как правило, применительно ко всем субъектам гражданского права. Вместе с тем в последнее время появились исследования, посвященные отдельным вопросам защиты субъективных гражданских прав [6-9]. Но отдельные субъекты права, как, например, предприниматели, не исследовались с позиции специфики гражданско-правовой защиты¹. Возникает вопрос – существуют ли какие-то особенности средств защиты прав предпринимателей? При этом актуальным представляется анализ таких прав на примере отдельных объектов гражданских прав. Примером могут служить права на земельные участки, т.е. на тот объект, определение которого до сих пор вызывает споры [13]. Подобная постановка вопроса предопределяет обращение к общим вопросам теории гражданского права.

В этой связи следует отметить разработку понятия и классификации форм защиты субъективных

гражданских прав, проведенную Е.Е. Богдановой [14]. Как отмечает Е.Е. Богданова, «довольно широкий разброс мнений по этому вопросу обусловлен прежде всего тем, что в основе разграничения и классификации форм защиты исследователи применяют неодинаковые критерии» [14]. При этом Е.Е. Богданова исследует позиции О.А. Красавчикова (формы защиты: *признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, его нарушающих; присуждение к исполнению в натуре; прекращение или изменение правоотношения; взыскание с лица, нарушившего право, причиненных убытков, а в случаях, предусмотренных законом или договором, неустойки (штрафа, пени)*) [15], А.А. Добровольского и С.А. Ивановой (теория исковой и неискковой форм защиты гражданских прав и интересов) [16], А.П. Сергеева (выделение двух основных форм защиты: юрисдикционная и неюрисдикционная) [11], Г.А. Свердлыка и Э.Л. Страунинга (существование трех форм защиты: судебной, административной и самозащиты) [12].

Присоединяемся к мнению, согласно которому перечень способов защиты гражданских прав, предусмотренный в ст. 12 ГК РФ, не является достаточным с точки зрения научной обоснованности [11, 14], поскольку ряд этих способов взаимно не исключают друг друга. При этом часто сами науч-

¹ В настоящей статье не раскрываются вопросы соотношения категорий «защита» и «охрана» права как уже достаточно исследованные в науке гражданского права [10-12].

ные понятия подменяют друг друга (например, это имеет место в отношении способа защиты и меры защиты), что предопределяет терминологическую неясность [11]. Присоединимся к мнению Е.Е. Богдановой и А.П. Сергеева, что способы, указанные в ст. 12 ГК РФ, можно подразделить на две группы: меры защиты и меры ответственности (применение обременений различного рода к виновному лицу; возмещение убытков, взыскание неустойки и компенсация морального вреда) [11, 14].

Следующее понятие, на которое необходимо обратить внимание, является схожим, но не тождественным по отношению к вышеперечисленным – это средства защиты. По мнению некоторых авторов, вышеперечисленные понятия употребляются в качестве тождественных. Так, например, С.А. Кузнецов при исследовании гражданско-правовых судебных обеспечительных средств указывает: «В нашем исследовании категории “способы”, “средства” и “меры” будут употребляться в качестве тождественных, поскольку указанные категории носят межотраслевой характер и в равной мере используются в работах в сфере цивилистики, гражданского процессуального права, а также теории права [17]».

Другие авторы под средствами защиты понимают иски, заявления, жалобы в зависимости от формы защиты (судебной или административной) [11]. Данный подход находит подтверждение у О.С. Иоффе, который только вместо категории «средства» использует понятие «способ». Согласно его точке зрения, при каждой форме защиты применяются соответствующие способы. Например, при судебно-арбитражном порядке применяется исковой способ защиты гражданских прав. В качестве способов защиты гражданских прав, осуществляемых в административном порядке, выступает жалоба [3].

Таким образом, выявить соотношение способов и средств невозможно без уяснения категории иска.

По мнению В.В. Яркова, под иском понимается требование истца к ответчику о защите его права или охраняемого законом интереса, обращенное через суд первой инстанции [18]. Иск тем самым есть процессуальное средство защиты интересов истца. При этом можно говорить о нескольких основных концепциях понятия иска, среди которых здесь следует отметить концепцию права на иск в материально-правовом и процессуально-правовом смысле (М.А. Гурвич и другие ученые) [19]. Иск в процессуальном смысле – обращенное в суд первой инстанции требование о защите своих прав и интересов. В этом аспекте иск есть средство возбуждения гражданского процесса. Иск в материальном смысле – право на удовлетворение своих исковых требований. Именно в этом плане в гл. 12 ГК РФ используется понятие права на иск и исковая давность. В ГК РФ понятие иска употребляется в смысле способности материального субъективного права к при-

нудительному осуществлению через суд. Пропуск срока исковой давности (этот материально-правовой срок является юридическим фактом гражданского права) влечет за собой утрату права на иск в материально-правовом смысле. Как указано в п. 2 ст. 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению решения судом об отказе в иске. Таким образом, право на иск в материально-правовом смысле – это само спорное субъективное право, которое может быть принудительно осуществлено. Причем ряд специалистов (А.Ф. Клейнман, А.А. Добровольский и др.) рассматривают иск в качестве единого понятия, состоящего из двух сторон: материально-правовой и процессуально-правовой [20-21]. Процессуально-правовая сторона иска – это требование истца к суду о защите его права. Материально-правовая сторона иска – это требование о защите материального права или интереса.

Таким образом, способы и средства являются взаимосвязанными категориями. Способы являются материально-правовыми мерами принудительного характера, реализация которых достигается (обеспечивается) за счет гражданско-процессуальных средств, обращенных к суду с требованием о защите права или охраняемого законом интереса. Таким образом, способы защиты можно в зависимости от содержания юридических действий подразделить на материально-правовые и процессуальные [10].

С учетом сказанного можно предложить классификацию по направленности иска (как своеобразный ответ на «активное» и «пассивное» воздействие)². В связи с этим может быть учтена т.н. «земельная специфика», а также цель предпринимателя как можно скорее получить объект для продолжения своей деятельности.

Следующая классификация является традиционной и исходит из правовой природы защищаемого права (вещного или обязательственного) [11].

Вещно-правовые средства³ защиты права собственности характеризуются тем, что они направлены непосредственно на защиту права собственности как абсолютного субъективного права и имеют целью либо восстановить владение, пользование и распоряжение собственником, принадлежащей ему вещь, либо устранить препятствия или сомнения в осуществлении этих правомочий. Соответственно к вещно-правовым средствам относятся иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений, не связанных с лишением владения, о признании права собственности.

² Е.В. Васильковский разграничивает «активное» (захват чужой земли...) и «пассивное» воздействие на права (невозвращение земли...) [22].

³ В данном случае А.П. Сергеев использует понятие «средства», а не «способ». О дискусионности взаимной подмены указанных понятий отмечалось выше [11].

Обязательно-правовые средства основаны на том, что их притязание вытекает не из права собственности как такового, а на других правовых институтах. К ним относятся, например, иски о возмещении причиненного собственнику вреда, о возврате вещей, предоставленных в пользование по договору и др.

Гражданско-правовые способы защиты прав также нашли свое отражение в земельном законодательстве (гл. IX ЗК РФ). В этом проявляются особенности реализации гражданско-правовых способов применительно к земельным участкам (т.е. способы гражданско-правовые, а особенности земельно-правовые). Вместе с тем Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации 2009 г. вводит принцип четкого разграничения гражданско-правовой и земельно-правовой составляющей в правовом регулировании⁴. ЗК РФ воспроизводит вещно-правовые и обязательно-правовые способы защиты прав. Например, согласно ст. 59 ЗК РФ признание права на земельный участок осуществляется в судебном порядке. Соответственно посредством его применения может быть предъявлено требование о признании права собственности, права постоянного (бессрочного) пользования. В качестве средств реализации требований выделяется иск, если имеется спор о праве, либо заявление, если спор – отсутствует (например, приобретательная давность). В качестве обязательно-правового способа приводятся два альтернативных способа: возмещение убытков и принуждение к исполнению обязанности в натуре (ст. 62 ЗК РФ).

Восстановительные и пресекающие способы защиты прав на земельные участки также предусмотрены в ЗК РФ (ст. 60). Нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях: (1) признания судом недействительным акта исполнительного органа государственной власти или акта органа местного самоуправления, повлекших за собой нарушение права на земельный участок; (2) самовольного занятия земельного участка; (3) в иных, предусмотренных федеральными законами случаях.

Действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем: (1) признания недействительными в судебном актах исполнительных органов государственной власти или актов органов местного самоуправления; (2) приостановления исполнения не соответствующих законодательству актов исполнительных органов государственной

власти или актов органов местного самоуправления; (3) приостановления промышленного, гражданско-жилищного и другого строительства, разработки месторождений полезных ископаемых и торфа, эксплуатации объектов, проведения агрохимических, лесомелиоративных, геолого-разведочных, поисковых, геодезических и иных работ в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; (4) восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Предпринимательская деятельность требует быстрого и четкого реагирования на любые нарушения. Это, конечно, не означает, что непредприниматели не должны быть защищены. Но предприниматели в силу особой специфики «непрерывного производства» и угрозы бизнесу в силу возможной «несистематичности» требуют повышенной защиты. Имеется, например, статья 401 ГК, где говорится о повышенной ответственности предпринимателей (ответственность независимо от вины). В связи с этим должна существовать возможность оперативной защиты предпринимателей для баланса правовых интересов.

В зависимости от того, каким образом нарушены права предпринимателя, нужно рассматривать возможности использования разных средств воздействия: правоохранительные (юрисдикционные) и неюрисдикционные (самозащита). В части правоохранительного воздействия должны активно использоваться и возможности оперативной судебной защиты. Например, в п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 24 марта 2005 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства» говорится о понуждении органов государственной власти или органов местного самоуправления к заключению договоров купли-продажи с юридическими лицами при реоформлении права постоянного (бессрочного) пользования или при приватизации. Здесь мы видим пример правоохранительной составляющей средств защиты, т.е. понуждение государственного органа.

В связи с вышесказанным и с обозначенной задачей в названии исследования хотелось бы выделить способы (средства) защиты, связанные с предоставлением земельных участков. Например, требования о признании торгов по продаже земельных участков или права на заключение договоров аренды недействительными. При этом необходимо придерживаться необходимости разграничения таких методов воздействия, как активное и пассивное воздействие, о чем было сказано выше.

Нельзя, конечно, полностью отрицать самостоятельность гражданского/арбитражного процесса. Но здесь вполне можно допустить аналогию с соотношением земельного и гражданского права с имеющимися инициативами, нашедшими свое от-

⁴ П. 3.6.5. раздела IV Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации: «...целесообразно изъять и поместить в ГК с необходимой их переработкой гражданско-правовые нормы, содержащиеся в Земельном Кодексе Российской Федерации» [13].

ражение также в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации 2009 г. по оставлению за земельным правом исключительно только публичного начала. При этом необходимо учитывать сам факт невозможности существования одной отрасли без другой. Как, например, отмечает В.П. Грибанов, «гражданско-правовая ответственность – не единственное, а лишь одно из средств защиты гражданских прав и воздействия на нарушителей обязанностей» [1]. Можно видеть, что В.П. Грибанов, вообще, широко применяет данный термин «средства».

Поскольку гражданский процесс был выделен особо – в отличие от римского права – итальянскими юристами в XIV веке, то и четкого разграничения между процессом и материальным правом до сих пор нет. Как отмечает Е.В. Васьковский, «наука гражданского процесса исследует только порядок, способы, формы осуществления прав, а до самих этих прав ей нет дела; следить за их судьбой должна наука гражданского права» [1]. «...Подобно тому, как полет птицы зависит от состояния ее организма, а это состояние, в свою очередь, изменяется во время полета, так точно характер права отражается на его судебном осуществлении, а судебное осуществление оказывает влияние на право. Науки гражданского права и процесса тесно связаны между собой, и резко очерченной границы между ними провести невозможно» [1]. Таким образом, можно со всей уверенностью использовать для определения и классификации средств защиты прав субъектов гражданского оборота (на примере защиты прав предпринимателей на земельные участки) все возможные основания в гражданском и земельном праве, в гражданском и арбитражном процессуальном праве, относящиеся в целом ко всем субъектам гражданского оборота.

Литература:

1. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. – М.: «Статут», 2000. – 411 с.
2. Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. – М.: Волтерс Клувер, 2009. – 360 с.
3. Иоффе О.С. Советское гражданское право. – М.: Юрид. лит-ра, 1967. – 494 с.
4. Гражданское право. Том I. / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 380 с.
5. Дмитрик Н.А. Осуществление субъективных гражданских прав с использованием сети Интернет. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 159 с.
6. Тужилова-Орданская Е.М. Теоретические проблемы защиты прав на недвижимость в гражданском праве России: автореф. дис... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 47 с.
7. Семенов В.В. Защита имущественных прав в обязательственных правоотношениях: автореф. дис... канд.юрид.наук. – М., 2008. – 24 с.
8. Гуреев В.А. Проблемы защиты прав и интересов акционеров в Российской Федерации: автореф. дис... канд.юрид.наук. – М., 2007. – 28 с.
9. Тимаева И.А. Злоупотребление правом в корпоративных отношениях: вопросы квалификации, способы гражданско-правовой защиты: автореф. дис... канд.юрид.наук. – 2007. – 23 с.
10. Предпринимательское право Российской Федерации / Отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. – М.: Юристъ, 2006. – 1001 с.
11. Гражданское право. Учебник. Ч. I. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 1997. – 632 с.
12. Свердлык Г.А., Страунинг Э.Л. Защита и самозащита гражданских прав: уч. пособ. – М., 2002. – 208 с.
13. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (решение Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07 октября 2009 г.).
14. Богданова Е.Е. Формы и способы защиты гражданских прав и интересов // Журнал российского права. – 2003 (июнь). – № 6. – С. 120-125.
15. Советское гражданское право: учебник. В 2 т. Т.1 / Под ред. О.А. Красавчикова. 3-е изд., исп. и доп. – М.: Высшая школа, 1985. – 544 с.
16. Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979. – 159 с.
17. Кузнецов С.А. Судебные обеспечительные средства в российском гражданском праве. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 304 с.
18. Гражданский процесс: учебник (Отв. ред. проф. В.В. Ярков). – М., 2004. – 720 с.
19. Гурвич М.А. Право на иск. – М.; Л., 1949. – 216 с.
20. Клейнман А.Ф. Основные вопросы учения об иске в советском гражданском процессе. – М., 1959. – 22 с.
21. Добровольский А.А. Исковая форма защиты права (основные вопросы учения об иске). – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1965. – 189 с.
22. Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. Выпуск II. Вещное право. – СПб.: Изд-е Юрид-го кн. магазина Н.К. Мартынова, 1896. – 188 с.

**Classification of Remedies of Business Entities
(As Exemplified by Protection of Businessmen's Rights to Land Lots)**

I. Saifutdinov
The Kazan (Volga Region) Federal University

The article analyzes the question of remedies of business entities and such contiguous notions as forms, ways, and means and measures of protection. The author focuses on the rights of businessmen to land lots from the point of view of application of civil remedies.

Key words: protective means, forms of remedies, ways of protection, business activity, businessmen, land lots.

