

Теоретические аспекты влияния эколого-экономических факторов на качество жизни населения



Кундакян Р.М.

кандидат экономических наук, доцент
заведующая кафедрой статистики и эконометрики
Казанского государственного финансово-экономического института

В современной экономической науке значительное место занимают проблемы исследования комплекса характеристик качества жизни населения, что связано, прежде всего, с ухудшением жизненных параметров большинства населения нашей страны. В статье рассматриваются влияние эколого-экономических факторов на основные параметры качества жизни населения, особенно на показатели рождаемости, смертности, заболеваемости населения; на фактическом материале автором показано ухудшение основных качественных характеристик жизни населения.

Качество жизни формируется под влиянием целого комплекса факторов и в свою очередь влияет на многообразные стороны жизнедеятельности человека. Одним из важнейших факторов, оказывающих определяющее влияние на параметры качества жизни в глобальном масштабе, является рост народонаселения.

По данным КОСР (“Повестка дня-21”) глобальный рост населения приводит к ухудшению экологической ситуации, во-первых, через рост производства продуктов питания (для этого в течение 40 лет должно произойти удвоение производства продуктов питания, что требует ежегодного роста производства около 2 %) и связанное с этим более интенсивное использование земли и ее недр, а также увеличение объема выбросов загрязняющих веществ, и, во-вторых, посредством урбанизации (подсчитано, что 90% населения мира проживает в городах или пригородных зонах), что порождает исключительно сложные проблемы преодоления или предотвращения негативных социальных и экологических последствий. В течение предстоящих 40 лет необходимо обеспечить водоснабжением еще 3,7 млрд. чел. городско-

го населения. Для снижения уровня загрязнения окружающей среды необходимо в период до 2030 г. уменьшить загрязнения (в расчете на единицу промышленной продукции) на 90 %.

Особенно опасно с точки зрения экологии включение механизмов так называемых факторов, зависящих от плотности населения: появление новых, не наблюдавшихся ранее болезней, усиление обычных заболеваний, повышение смертности от болезней, стресса и т.п.

Н.Ф. Реймерс, в частности, отмечает, что в связи с переуплотнением населения в городах и шумовым, химическим, биологическим загрязнением среды его обитания формируются специфические группы заболеваний: в крупном промышленном городе социальная дезадаптация охватила 58,4 % обследованных жителей (у 2,3 % наблюдался полный срыв адаптации), а биологическая дезадаптация была характерна для 65 % жителей (28,9 % были на уровне срыва). У 46,6 % жителей этого города наблюдался избыточный вес, у 59 % – гиподинамия, а у 16,9 % – десинхроноз [5, С.25].

По проблемам оптимального количества населения в литературе давно идет широкая

дискуссия [3, 4, 6, 7]. Стабилизация роста населения Земли - одна из важнейших задач человечества. Опасения, что это приведет к недопустимому старению населения и значительным экономическим потрясениям, неверно: прирост производительности труда за время одного поколения людей (около 25 лет) значительно превышает вероятный прирост продукции при механическом увеличении трудовых ресурсов. Их убыль перекрывается общим экономическим ростом.

К тому же лучшие условия жизни удлиняют продуктивный период в жизни человека. Это подтверждается опытом промышленно развитых стран. В действительности замеченная тенденция переходит на определенном этапе в прямо противоположную – повышение уровня жизни ведет к снижению рождаемости и не только к стабилизации численности населения, но и к абсолютному его снижению.

Для каждой территории существует оптимум народонаселения, определяемый природными условиями ведения хозяйства, жизни людей и эффективностью хозяйства, особенно последним фактором. Вообще, чем лучше живут люди, тем ниже прирост населения (или легче осуществить регуляцию этого роста). Одновременно в обществе повышается значимость такой важной качественной характеристики рабочей силы, как состояние ее здоровья, оцениваемое главным образом через среднюю продолжительность жизни.

Можно согласиться с точкой зрения ведущих ученых, что лишь общемировое улучшение жизни людей может ослабить последствия демографического взрыва на планете. Для этого, безусловно, необходимо отказаться от многих иллюзорных ценностей и прежде всего пересмотреть взгляды на глобальное соотношение между изменяемой человеком природой и развивающимся человечеством как социально организованной составляющей биосферы.

Таким образом, экстенсивный путь экономического роста, предполагающий увеличение количества применяемых факторов производства, в том числе и за счет естественного прироста рабочей силы при неизменном ее качестве, в условиях экологического кризиса становится неприемлемым. Общество не в состоянии без

ущерба для биосферы обеспечить воспроизводство рабочей силы в количестве, необходимом для реализации растущих потребностей. Для обеспечения экономического роста нужен качественный скачок, поэтому в современных условиях возрастает значение здоровья как качественной характеристики рабочей силы.

Для российской экономики данный тезис кажется нам особенно актуальным. Происходящее в настоящее время падение численности населения России является катастрофическим и связано прежде всего с кризисной ситуацией в стране, при активной роли экологического фактора. Существенным свидетельством положения страны является структура смертности и продолжительности жизни населения (табл.1).

Последние данные показывают, что в 2005 г. население России сократилось на 735 тыс. чел, причем естественная убыль составила 865 тыс. чел. Несмотря на некоторое увеличение числа родившихся (более 1,5 млн. человек, или 10,5 % в 2005 г. против 1,215 млн., или 8,3 % в 1999 г.), уровень рождаемости (1,35 рождений, приходящихся в среднем на женщину) остается значительно ниже необходимого для простого замещения поколений (при современном российском уровне смертности составляющем 2,11-2,13 рождений). Такая ситуация сложилась в результате начавшегося с 1987 г. снижения интенсивности рождений во всех возрастах, но особенно в возрасте 20-24 лет: если, например, в 1987 г. на каждую сотню женщин этого возраста приходилось 17 рождений, то в 2004 г. – только 9. В основе этих процессов лежало резкое снижение вероятности рождения второго (с 0,790 в 1987 г. до 0,494 в 1993 г.) и третьего (с 0,356 до 0,165 соответственно) ребенка [6, С.29]. По-прежнему увеличивается смертность лиц трудоспособного возраста, особенно мужчин. Этот рост был главным образом обусловлен увеличением смертности в результате убийств, повреждений, алкогольных отравлений, а также болезней системы кровообращения. По оценкам экспертов к 2000 году Россия вышла на первое место среди промышленно развитых стран по темпам сокращения продолжительности жизни трудоспособного населения [2].

Ухудшение ситуации в области смертности, начавшееся в России в середине 80-х гг. про-

Таблица 1

**Основные демографические показатели (средний вариант прогноза ООН для России),
на 1000 чел. (составлено по данным [1])**

Показатели	1995-2000	2000-2005	2005-2010	2010-2015	2015-2020	2020-2025
Среднегодовая убыль населения	-453	-516	-513	-582	-679	-672
Коэффициент общего прироста	-0,31	-0,36	-0,36	-0,42	-0,5	-0,5
Коэффициент естественного прироста	-0,49	-0,5	-0,42	-0,42	-0,5	-0,5
Коэффициент миграционного прироста	0,18	0,14	0,07	0	0	0
Ожидаемая продолжительность жизни, лет:						
мужчины	58,0	59,0	61,0	63,0	65,0	66,5
женщины	71,5	72,1	73,3	74,0	75,3	76,1

шлого века, также связано с трансформацией образа жизни. Вряд ли первопричиной являются последствия антиалкогольной кампании 1985 г.: скорее всего рост «алкогольной смертности», а также смертности в результате убийств и повреждений стал признаком неспособности населения адаптироваться к новым условиям жизни. Разрушение социального капитала (сворачивание социальных программ разоряющихся предприятий, разрушение системы массовой физической культуры и спорта, рост индивидуализма, превращение здоровья в товар) обусловили вынужденный обмен здоровья на средства поддержания самой жизни, т.е. работа на износ, экономическая невыгодность обращения к врачу и т.д. Падение производства и резко возросшее неравенство по доходам приводили к обесцениванию здоровья и стрессу, которые в условиях утраты государством социального контроля над смертностью, главным образом выражавшегося в разрушении каналов контроля (сворачивании государственных социальных программ, прекращении диспансеризации населения, перехода к платному предоставлению не всегда качественной медицинской помощи). Все это обусловило быстрый рост смертности социально дезадаптированного населения, т.е. населения, имеющего низкий уровень образования, безработных и занятых не по специальности, вовлеченного в противоправную деятельность.

В промышленно развитых странах стабилизация количественных показателей народонаселения компенсируется высокими показателями качества рабочей силы: относительно низкой заболеваемостью, высокой продолжительностью жизни, длительным периодом трудовой активности населения. В развивающихся странах наблюдаются высокие темпы прироста населения при низкой продолжительности жизни и коротком периоде трудовой активности, что крайне неэффективно, т.к. в условиях НТП на обучение рабочей силы требуется много средств, а продолжительность трудоспособного периода мала, поэтому мала и отдача от вложений в человеческий капитал.

В России в современных экономико-экологических условиях ситуация катастрофическая как по количественным, так и по качественным показателям, о чем свидетельствуют приведенные выше данные. В этой связи практическое решение проблем формирования необходимых условий для повышения качества жизни на основе эффективной экономической и экологической политики в России и ее регионах является задачей особой степени важности и актуальности, что требует разработки научно обоснованной концепции экологической безопасности государства, и что особо важно, ее эффективной реализации в практической деятельности.

Литература:

1. Все страны мира / Население и общество: Информ. бюллетень Центра демографии и экологии человека / Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. - М.:1997. – №20.
2. Герасименко, Н. Здоровье дороже денег / Герасименко // Труд. – 2000. – 7 мая.
3. Клулт, М.А. Теория демографического развития: институциональная перспектива // Общественные науки и современность. – 2005. – № 2.
4. Моисеев, Н.Н. Экологический фон современной политики // Зеленый мир. – 1993. – №20.
5. Реймерс, Н.Ф. Охрана природы и окружающей человека среды. - М.: Просвещение, 1992.
6. Саградов, А.А. Воспроизводство населения и социальный капитал // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 6. Экономика. – 2006. – №5.
7. Хабулов, Н. Сколько людей выдержит Земля? // Аргументы и факты. - 1993. - №17.

